

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, 25 lutego 2026 r.

DS.8361.150.2025

DECYZJA PO.34.C.25.2026.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Piotrowi Skulimowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

PIOTR I TOMASZ F.H.U Piotr Skulimowski

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie PIOTR I TOMASZ F.H.U. Piotr Skulimowski ul. Targowa nr 1, 08-304 Jabłonna Lacka, zakwestionowano 53 partie towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 45 partii towarów. Następnie stwierdzono uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej 2 partii towarów. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776). Ponadto stwierdzono, że zastosowano niewłaściwą treść informacji odnoszącej się do najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w przypadku 8 partii towarów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 2 ww. ustawy – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 02 – 05.09.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Piotra Skulimowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PIOTR I TOMASZ F.H.U. Piotr Skulimowski.

W toku kontroli, w sklepie PIOTR I TOMASZ F.H.U. Piotr Skulimowski ul. Targowa nr 1, 08-304 Jabłonna Lacka, zakwestionowano 53 partie towarów:

1. Popcorn Felix 90g,
2. Kupiec Popcorn Solony 80g,
3. Orzeszki ziemne Felix Zielona cebulka 125g,
4. Prażynki solone Lewiatan 70g,
5. Paluszki Lewiatan solone 300g,
6. Napój SCHWEPES CITRUS 850ml,
7. Woda Jurajska Sport niegazowana 700ml,
8. Woda Aria kids niegazowana 330ml,

9. Polmak Makaron Penne 250g,
10. Makaron Lubella Łazanki 400g,
11. Makaron Polmak Krajanka 250g,
12. Ryż KUPIEC dziki Parboiled 200g,
13. Makaron Novelle Tortelloni 250g,
14. Zupa Winiary grochowa 75g,
15. Zupa Winiary pomidorowa 50g,
16. Zupa KNORR Barszcz biały 47g,
17. Fix KNORR ZAPIEFIX 48g,
18. Kamis Koperek 6g,
19. Kamis Papryka ostra 16g,
20. Ocet Jamar spirytusowy 500ml,
21. Olej Lewiatan rzepakowy 900ml,
22. Ketchup Tortex pikantny 470g,
23. Ketchup Winiary łagodny 450g,
24. Ketchup Roleski Premium 465g,
25. Sos chrzanowo-musztardowy Prymat 175g,
26. Passata pomidorowa klasyczna Lewiatan 690g,
27. Dawtona Passata włoskie zioła 500g,
28. Rogalik 7DAYS kakao 60g,
29. Płatki kukurydziane 250g,
30. Płatki miodowe Lewiatan 250g,
31. Płatki czekoladowe muszelki Lewiatan 250g,
32. Galaretka Dr. Oetker kiwi 72g,
33. Kisiel Gellwe borówka 28g,
34. Budyń Dr. Oetker bananowy 40g,
35. Orzechy nerkowca 75g,
36. Bakalland Pistacje pieprz i sól 70g,
37. Mieszanka bakaliowa Lewiatan 180g,
38. Duet Rurka z kremem 400g,
39. Happy Wafers Mini Brownie 200g,
40. Kampol Babeczki słodkie 500g,
41. Flis wafelki karpatka 140g,
42. Ciastka Szanta Grzybki 300g,
43. Baton Kinder Country 24g,
44. Kawa mielona MK CAFE CREMA 250g,
45. Herbata Saga granulowana 90g,
46. BIG MILK Czekolada ALGIDA 900ml,
47. Kukurydza Lewiatan 400g,
48. Przecier LEWIATAN pomidorowy 500g,
49. Kawa zbożowa INKA 150g,
50. Wafle Familijne śmietankowe COLIAN 180g,
51. Bulion KNORR z kury 3L UNILEVER 60g,
52. Żelki ZOZOLE Sticks MIESZKO 75g,
53. Żelki ZOZOLE Rainbow MIESZKO 75g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych partii towarów z poz. 1-45. Następnie stwierdzono uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej partii towarów z poz. 52-53. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Ponadto stwierdzono, że zastosowano niewłaściwą treść informacji odnoszącej się do najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w przypadku partii towarów z poz. 46-53. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny

- dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Piotr Skulimowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PIOTR I TOMASZ F.H.U. Piotr Skulimowski poprzez nieuwidocznienie cen jednostkowych 45 partii towarów, uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej 2 partii towarów, oraz zastosowanie niewłaściwej treści informacji odnoszącej się do najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w przypadku 8 partii towarów w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie PIOTR I TOMASZ F.H.U. Piotr Skulimowski ul. Targowa nr 1, 08-304 Jabłonna Lacka, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, oraz obowiązku z art. 4 ust. 2 tj. uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 26.01.2026 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 45 partii towarów. Następnie stwierdzono uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej 2 partii towarów. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia. Ponadto

stwierdzono, że zastosowano niewłaściwą treść informacji odnoszącej się do najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w przypadku 8 partii towarów. W toku kontroli stwierdzono, że wobec tych 8 partii towarów użyto zwrotu „Najniższe ceny sprzed.z ostatnich 30 dni”, który nie wskazuje, że jest to informacja o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 2 ww. ustawy. Powyższe nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, gdyż na sprawdzonych 300 partii towarów zakwestionowano 53 partie. Należy zauważyć, że brak cen jednostkowych oraz uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej uniemożliwiało konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Nieprawidłowość nieuwidocznienia cen jednostkowych dotyczyła 45 partii towarów na sprawdzonych w tym zakresie 300 partii towarów, zaś nieprawidłowość uwidocznienia błędnie wyliczonej ceny jednostkowej dotyczyła 2 partii towarów na sprawdzonych w tym zakresie 10 partii towarów. Z kolei użycie niepełnej informacji takiej jak „Najniższe ceny sprzed.z ostatnich 30 dni” w przypadku 8 partii towarów podlegających obniżce cenowej mogło budzić wątpliwości w zakresie czy informacja ta dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Powyższa nieprawidłowość dotyczyła 8 partii towarów na 10 partii towarów sprawdzonych w tym zakresie. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 02.09.2025 r. Przedsiębiorca naprawił nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Piotr Skulimowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PIOTR I TOMASZ F.H.U Piotr Skulimowski rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 03.06.2019 roku. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie przekazał informacji o korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2

kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Piotrowi Skulimowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PIOTR I TOMASZ F.H.U Piotr Skulimowski za naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **2 000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wniesić na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa.