

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, 24 lutego 2025 r.

**DS.8361.152.2025**

## **DECYZJA PO.42.C.32.2025.PK**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**Alinie Skulimowskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**"ALI" F.H.U Alina Skulimowska**

karę pieniężną w wysokości **1600 zł (słownie: tysiąc sześćset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie "ALI" F.H.U Alina Skulimowska Kurowice 9a, 08-331 Sabnie, zakwestionowano 40 rodzajów towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej tych towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776) – szczegóły w uzasadnieniu.

## **UZASADNIENIE**

W dniach 04 - 09.09.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Aliny Skulimowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "ALI" F.H.U Alina Skulimowska.

W toku kontroli, w sklepie "ALI" F.H.U Alina Skulimowska Kurowice 9a, 08-331 Sabnie, zakwestionowano 40 rodzajów towarów:

- |   |   |
|---|---|
| 1. Makaron Lubella 4-jajeczny krajanczka<br>200 g,  | 7. Paluszki Lajkonik 200 g,                                   |
| 2. Makaron Lubella świderki 400 g,                  | 8. Chipsy Star Maczugi 80 g,                                  |
| 3. Makaron Polmak świderki 250 g,                   | 9. Sok Hortex Vitaminka jabłko, marchew,<br>truskawka 300 ml, |
| 4. Makaron AS Babuni 4-jajeczny 250 g,              | 10. Napój Nestea Peach 500 ml,                                |
| 5. Chipsy Lay's Green Onion 130 g,                  | 11. Napój Nestea Lemon 500 ml,                                |
| 6. Chipsy Lay's Max Green Onion<br>karbowane 120 g, | 12. Napój Mirinda 0,85 l,                                     |
|   | 13. Galeo pieprz czarny mielony 15 g,                         |

14. Galeo papryka słodka 16 g,
15. Galeo pieprz ziołowy 12 g,
16. Galeo przyprawa do bigosu i dań z kapusty 16 g,
17. Galeo oregano 8 g,
18. Lewiatan pasztet pomidorowy 130 g,
19. Lewiatan pasztet firmowy 130 g,
20. Koncentrat pomidorowy Pudliszki 190 g,
21. Ketchup Pudliszki pikantny 480 g,
22. Herbapol powidła węgierkowe 290 g,
23. Herbapol dżem wiśniowy 280 g,
24. Lewiatan powidła węgierkowe 290 g,
25. Wawel Miniczekolada Danusia malinowa 39 g,
26. Wawel Miniczekolada o smaku Advocat 39 g,
27. Baton Pawełek E. Wedel o smaku Advocaat 45 g,
28. Kawa Prima Finezja 250 g,
29. Kawa Inka karmelowa 200 g,
30. Herbata Minutka 56 g,
31. Prażynki solone Lewiatan 70 g,
32. Kisiel Gellwe cytrynowy 38 g,
33. Budyń Delecta malinowy 64 g,
34. Przyprawa Prymat korzenna do piernika 20 g,
35. Żelatyna Delecta 20 g,
36. Galaretka Gellwe wiśniowa 75 g,
37. Pasztet Podlaski drobiowy 130 g,
38. Proszek do pieczenia Delecta 30 g,
39. Makaron Polmak zacierka jajeczna 200 g,
40. Draże Skawa Marynarze śmietankowe 70 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Alina Skulimowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "ALI" F.H.U Alina Skulimowska poprzez niewidocznienie cen jednostkowych 40 rodzajów towarów w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie "ALI" F.H.U Alina Skulimowska Kurowice 9a,

08-331 Sabnie, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 28.01.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

#### **Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej wobec zakwestionowanych 40 rodzajów towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia. Brak cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Należy mieć na uwadze okoliczność, że nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, gdyż na sprawdzonych 200 partii towarów zakwestionowano 40 partii. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 04.09.2025 r. Przedsiębiorca naprawił nieprawidłowości.

#### **Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Alina Skulimowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "ALI" F.H.U Alina Skulimowska rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 23.11.1996 roku. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca przekazał, że w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa w zawiadomieniu, nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani strat.

### **Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:**

Strona przekazała informację o wielkości przychodu za rok 2025.

### **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Alinie Skulimowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "ALI" F.H.U Alina Skulimowska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*Agnieszka Cieślik*  
*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

#### **Otrzymują:**

1. p. [REDACTED];
2. aa.