

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

---

Warszawa, 26 lutego 2026 r.

**DS.8361.209.2025**

**DECYZJA PO.50.C.40.2026.AK**

Na podstawie art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2025 r. poz. 1480, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**Beacie Szczepańskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**BEATA SZCZEPAŃSKA SWOJSKI SKLEP**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy, w toku kontroli, w: BEATA SZCZEPAŃSKA SWOJSKI SKLEP, ul. Józefa Piłsudskiego nr 5, 05-319 Ceglów, zakwestionowano 40 rodzajów towarów znajdujących się w ofercie ww. sklepu ze względu na brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

**UZASADNIENIE**

W dniach 01-03.12.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Beaty Szczepańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BEATA SZCZEPAŃSKA SWOJSKI SKLEP.

W toku kontroli w: BEATA SZCZEPAŃSKA SWOJSKI SKLEP, ul. Józefa Piłsudskiego nr 5, 05-319 Ceglów, zakwestionowano 40 rodzajów towarów, tj.:

- |   |  |
|---|--|
| 1. Sok Tarczyn burak z jabłkiem 300 ml,     | 3. Woda Cisowianka gazowana 500 ml,      |
| 2. Napój Tymbark jabłko brzoskwinia 250 ml, | 4. Woda Żywiec Zdrój niegazowana 700 ml, |

5. Makaron Lubella świderki 400 g,
6. Makaron Lubella kokardki 400 g,
7. Konserwa Łuków Luncheon Meat 300 g,
8. Pasztet Podlaski 50 g,
9. Kawa Pedros Active 250 g,
10. Kawa Inka klasyczna 150 g,
11. Kawa Anatol zbożowa 84 g,
12. Herbata Lipton Yellow Label 50 g,
13. Zabielaacz w proszku Cremona Classic 200 g,
14. Napój herbaciany Ekoland o smaku owoców leśnych 300 g,
15. Ciasta Jeżyki Advocaat 140 g,
16. Wafle tortowe 75 g,
17. Baton Kit Kat 40 g,
18. Niezapomniane Smaki twaróg naturalny 500 g,
19. Niezapomniane Smaki jogurt naturalny 500 g,
20. Turvita Eko śmietana 18 % 250 g,
21. Sobik Masło klarowane 200 g,
22. Turvita Eko masło extra 82 % 200 g,
23. Przyprawa Planteon pietruszka liść 50 g,
24. Zioła prowansalskie Planteon 50 g,
25. Cynamon laska Planteon 50 g,
26. Bazylia liść Planteon 50 g,
27. Sól himalajska gruba Planteon 50 g,
28. Coca - Cola 330 ml,
29. Kasza gryczana Kupiec 400 g,
30. Musztarda sarepska Mosso 180 g,
31. Przyprawa Planteon Pomidor z czarnuszką i czosnkiem niedźwiedzim 50 g,
32. Herbata Saga 56 g,
33. Baton Grzeński 36 g,
34. Paluszki Beskidzkie delikatesowe 200 g,
35. Musztarda miodowa Kamis 185 g,
36. Woda Cisowianka niegazowana 500 ml,
37. Cukier wanilinowy Delecta 30 g,
38. Pasztet Podlaski 195 g,
39. Liść laurowy Appetita 6 g,
40. Baton Princessa 40 g.

W ww. miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Beata Szczepańska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: BEATA SZCZEPAŃSKA SWOJSKI SKLEP, poprzez brak uwidocznienia cen

jednostkowych przy 40 rodzajach towarów, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 29.01.2026 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku postępowania administracyjnego wziął pod uwagę charakter stwierdzonych uchybień, brak wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu, fakt naprawienia w toku kontroli stwierdzonych nieprawidłowości i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak niezamierzone działanie, brak znajomości obowiązującego prawa, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

W toku postępowania administracyjnego organ rozpatrzył także przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i dostrzegł podstawy do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

W myśl tego przepisu, jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszenie, postępowanie:

1) mandatowe albo

2) w sprawie nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej

- przed nałożeniem na przedsiębiorcę grzywny w drodze mandatu karnego albo nałożeniem na niego lub wymierzeniem mu administracyjnej kary pieniężnej organ ten wzywa, w drodze postanowienia, przedsiębiorcę do usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów prawa oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zgodnie z art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, właściwy organ, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu także w przypadku, gdy przedsiębiorca ten dobrowolnie usunął naruszenia prawa oraz skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w okresie, o którym mowa w ust. 1, jeszcze przed wezwaniem tego organu, o którym mowa w ust. 1, oraz powiadomił organ o usunięciu naruszeń oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły.

W przedmiotowej sprawie strona spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie regulacji ww. przepisu, gdyż w chwili przeprowadzenia kontroli prowadziła działalność gospodarczą od 04.07.2025 r., a naruszenie prawa nastąpiło w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy (nieprawidłowości stwierdzono 01.12.2025 r.). W toku kontroli przedsiębiorca naprawił nieprawidłowości.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 21a ust. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W związku z tym, należy w przedmiotowej sprawie zastosować regulację przepisu art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i odstąpić w drodze decyzji od nałożenia na stronę kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mając na uwadze ww. przesłanki Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wobec przedsiębiorcy Beaty Szczepańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BEATA SZCZEPAŃSKA SWOJSKI SKLEP należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**Jednocześnie organ poucza stronę, że w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. [REDACTED]