

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, 23 lutego 2026 r.

DS.8361.38.2025

DECYZJA PO.24.C.17.2026.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Dawidowi Just

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Handel i Usługi Dawid Just

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie Żabka nr Z8639 HANDEL I USŁUGI DAWID JUST ul. J. Nowaka-Jeziorańskiego 8 lok. U1 i U2, 04-175 Warszawa zakwestionowano 77 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono wobec 44 partii towarów uwidocznienie ceny jednostkowej dotyczącej ceny obowiązującej przy zakupie wielokrotności danego towaru albo ceny z oznaczeniem „z żappka”, oraz ceny jednostkowej odnoszącej się do ceny oznaczonej zwrotem „cena za 1 szt. poza zestawem” albo zwrotem „cena regularna” w sposób mało widoczny dla konsumenta, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia ceny obowiązującej przy zakupie wielokrotności danego towaru albo ceny z oznaczeniem „z żappka” oraz względem czcionki użytej do uwidocznienia ceny oznaczonej zwrotem „cena za 1 szt. poza zestawem” albo zwrotem „cena regularna”. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Ponadto w miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono wobec 33 partii towarów uwidocznienie ceny jednostkowej w sposób mało widoczny dla konsumenta, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia ceny towaru. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Szczegóły zostaną przedstawione w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 21.03 – 01.04.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Dawida Just prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Handel i Usługi Dawid Just.

W toku kontroli, w sklepie Żabka nr Z8639 HANDEL I USŁUGI DAWID JUST ul. J. Nowaka-Jeziorańskiego 8 lok. U1 i U2, 04-175 Warszawa zakwestionowano 77 partii towarów:

1. Woda Żywiec n/g 0,5 l,
2. Woda Nałęczowianka 0,5 l gaz.,
3. Woda Nałęczowianka 0,5 l n/gaz.,
4. Mus Bobo Frut owoce leśne 150 g,
5. Mus Bobo Frut jabłko- brzoskwinia 150 g,
6. Deserek jabłko- mango 80 g GERBER,
7. Danie jarzynki z cielęciną 125 g,
8. Zupa jarzynowa z cielęciną 190 g,
9. Deserek jabłko, banan, truskawka 80 g GERBER,
10. Deserek jabłko, jagoda, banan, 80 g GERBER,
11. Krakus golonkowa 300 g,
12. Sos pieczeniowy jasny 27 g,
13. Sos pieczarkowy Winiary 30 g,
14. Sos pieczeniowy ciemny Winiary 30g,
15. Proszek do pieczenia 30g,
16. Kwasek cytrynowy 20 g,
17. Cukier wanilinowy 16 g,
18. Przyprawa Oregano 8 g,
19. Przyprawa ziele angielskie 15 g,
20. Majeranek 8 g,
21. Papryka słodka 20 g,
22. Przyprawa do kurczaka 30 g,
23. Śmietanka łaciata 250 ml,
24. Woda Żywiec 1,2 l,
25. Napój LIPTON Green 0,5 l,
26. Napój OSHEE LEMON 0,555 l,
27. Napój Tymbark jabłko-mięta 500 ml,
28. Ciastka Delicje 147 g,
29. Ciastka Pieguski 135 g,
30. Żelki Haribo 175 g,
31. Żelki Śmiejęzki 90 g,
32. Czekolada mleczna Wedel 90 g,
33. Ciastka Hit markizy 220 g,
34. Ciastka Maltanki 80 g,
35. Ciastka Milka Sensation Sof 156 g,
36. Wafle Familijne 180 g,
37. Wafle Krakuski 181 g,
38. Żelki oranżada Hellena 90 g,
39. Napój Fanta zero 0,85 l,
40. Napój Mirinda zero 0,85 l,
41. Napój Schweppes Mojito 0,9 l,
42. Napój Coca Cola 500 ml,
43. Napój Pepsi 500 ml,
44. Napój Sprite 0,85 l,
45. Budyń słodki kubek waniliowy 43 g,
46. Budyń słodki kubek czekoladowy 45 g,
47. Kaszka manna truskawkowa 50 g,
48. Galaretka pomarańczowa 72 g,
49. Śmietanex Śnieżka w proszku 60 g,
50. Śmietana spray Bakoma 250 g,
51. Kisiel wiśniowy 38 g,
52. Smalec wyborowy 200 g,
53. Pasztet drobiowy 50 g,
54. Pasztet z indykiem 131 g,
55. Mięsiwo w sosie własnym 280 g,
56. Pasztet z pomidorami 131 g,
57. Musztarda Rosyjska 180 g,
58. Musztarda francuska 175 g,
59. Sos czosnkowy 220 ml,
60. FIX KNORR do spaghetti 45 g,
61. FIX KNORR panierka 70 g,
62. Vegeta 70 g,
63. Jogurt Bakoma 140 g,
64. Serek wiejski 200 g,

65. Serek topiony MIXTETT Krążek 180 g,
66. Śmietana Piątница 200 g,
67. Ser MOZZARELLA 125 g,
68. Ciastka MARS 144 g,
69. Ciastka Filipinos 128 g,
70. Czekolada Bubbly 150 g,
71. Bombonierka Toffifee 125 g,

72. Merci 250 g,
73. Ciastko Smartt 30 g,
74. Cukierki Kinder Schoko Bons 125 g,
75. Guma mamba 140 g,
76. Cukierki Krówki 130 g,
77. Wafel Torcik Wedlowski 250 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono wobec partii towarów z poz. 1 - 44 uwidocznienie ceny jednostkowej dotyczącej ceny obowiązującej przy zakupie wielokrotności danego towaru albo ceny z oznaczeniem „z żappka”, oraz ceny jednostkowej odnoszącej się do ceny oznaczonej zwrotem „cena za 1 szt. poza zestawem” albo zwrotem „cena regularna” w sposób mało widoczny dla konsumenta, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia ceny obowiązującej przy zakupie wielokrotności danego towaru albo ceny z oznaczeniem „z żappka” oraz względem czcionki użytej do uwidocznienia ceny oznaczonej zwrotem „cena za 1 szt. poza zestawem” albo zwrotem „cena regularna”. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Ponadto w miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono wobec partii towarów z poz. 45 – 77 uwidocznienie ceny jednostkowej w sposób mało widoczny dla konsumenta, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia ceny towaru. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest natomiast cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Dawid Just prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Handel i Usługi Dawid Just poprzez uwidocznienie cen jednostkowych 77 partii towarów w sposób mało widoczny dla konsumenta, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w sklepie Żabka nr Z8639 HANDEL I USŁUGI DAWID JUST ul. J. Nowaka-Jeziorańskiego 8 lok. U1 i U2, 04-175 Warszawa, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 23.01.2026 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Wezwano również do przekazania informacji czy strona uwidacznia ceny jednostkowe ww. partii towarów w sposób niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen jednostkowych (tj. w sposób widoczny, przy użyciu większej czcionki) oraz od kiedy zaczęła uwidaczniać te ceny w ten sposób. Strona nie skorzystała z ww. prawa do wypowiedzenia się w sprawie. Niemniej w toku kontroli przedsiębiorca złożył oświadczenie, że przygotowane wywieszki otrzymuje od franczyzodawcy i nie ma możliwości ich edytować, zmieniać wielkości i grubości liter.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę oświadczenie przedsiębiorcy i zauważył, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczność towarzysząca naruszeniu prawa, taka jak brak możliwości edycji wywieszek cenowych na których uwidocznione są ceny jednostkowe nie ma wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Organ wskazuje, że przywołana przez stronę okoliczność braku wpływu na sposób uwidocznienia cen na wywieszkach, który jest narzucany przez franczyzodawcę nie znosi ciężącego na stronie obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. Obowiązek ten ciąży na przedsiębiorcy, w tym przypadku osobie fizycznej prowadzącej działalność

gospodarczą tj. zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu. „Działalność wykonywana jest we własnym imieniu, jeżeli wywołuje ona skutki prawne dla tego, kto ją prowadzi. Działający we własnym imieniu staje się więc podmiotem praw i obowiązków związanych z wykonywaną przez siebie działalnością” G. Lubeńczuk [w:] M. Zdyb, G. Lubeńczuk, A. Wołoszyn-Cichocka, Prawo przedsiębiorców. Komentarz, wyd. 1, 2019, art. 3, Nb 6.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono wobec 44 partii towarów uwidocznienie ceny jednostkowej dotyczącej ceny obowiązującej przy zakupie wielokrotności danego towaru albo ceny z oznaczeniem „z żappka”, oraz ceny jednostkowej odnoszącej się do ceny oznaczonej zwrotem „cena za 1 szt. poza zestawem” albo zwrotem „cena regularna” w sposób mało widoczny dla konsumenta, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia ceny obowiązującej przy zakupie wielokrotności danego towaru albo ceny z oznaczeniem „z żappka” oraz względem czcionki użytej do uwidocznienia ceny oznaczonej zwrotem „cena za 1 szt. poza zestawem” albo zwrotem „cena regularna”. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto w miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono wobec 33 partii towarów uwidocznienie ceny jednostkowej w sposób mało widoczny dla konsumenta, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający właściwe porównanie cen z uwagi na zastosowanie znacząco małej czcionki o wysokości ok. 1 mm. Czcionka ta była również znacząco mała względem wielkości czcionki użytej do uwidocznienia ceny towaru. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Uwidocznienie cen jednostkowych ww. partii towarów w sposób mało widoczny (tj. przy użyciu czcionki o wysokości ok. 1 mm) uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go ważnych informacji na podstawie których dokonuje zakupu. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły przeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, gdyż na 100 partii towarów objętych kontrolą zakwestionowano 77 partii.

Powyższe naruszenia prawa zostały stwierdzone w dniu 21.03.2025 r. W toku kontroli przedsiębiorca złożył oświadczenie, że przygotowane wywieszki otrzymuje od franczyzodawcy i nie ma możliwości ich edytować, zmieniać wielkości i grubości liter. Nieprawidłowość dotycząca uwidocznienia cen jednostkowych ww. partii towarów w sposób mało widoczny nie została przez przedsiębiorcę naprawiona.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Dawid Just prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Handel i Usługi Dawid Just rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 06.07.2021 roku. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Brak jest podstaw do uznania, że strona zaprzestała naruszania prawa, gdyż nieprawidłowości nie zostały przez nią naprawione. Nadto w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma, zatem nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Jak organ zauważył powyżej, przedsiębiorca nie zaprzestał naruszenia. Ponadto charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). Jak wykazano powyżej, w przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca nie zaprzestał naruszenia.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Dawidowi Just prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Handel i Usługi Dawid Just za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa.