

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, 27 lutego 2026 r.

PU.8361.280.2025

DECYZJA PO.76.C.64.2026.PK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Kamilowi Krużyńskiemu-Kruszewskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Ka-Ma Krużyński-Kruszewski Kamil

karę pieniężną w wysokości **1 200 zł (słownie: tysiąc dwieście złotych)** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie Spiżarnia, Ka-Ma Krużyński-Kruszewski Kamil, ul. Mrówcza 37, 04-857 Warszawa, zakwestionowano 11 partii towarów. W miejscu sprzedaży detalicznej tych towarów stwierdzono, brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 4 partii towarów, brak uwidocznienia cen jednostkowych 6 partii towarów, oraz brak uwidocznienia ceny 1 partii towarów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776) – szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 03 - 09.10.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Kamila Krużyńskiego-Kruszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Ka-Ma Krużyński-Kruszewski Kamil.

W toku kontroli, w sklepie Spiżarnia, Ka-Ma Krużyński-Kruszewski Kamil, ul. Mrówcza 37, 04-857 Warszawa zakwestionowano 11 partii towarów:

1. Lekkie pszenne Wasa 110 g,
2. Lekkie żytnie Wasa 110 g,
3. Lekkie 7 ziaren Wasa 110 g,
4. Sport Wasa 275 g,
5. Pieprz czarny Prymat 20 g,
6. Ziele angielskie Prymat 15 g,
7. Owoc jałowca Prymat 15 g,
8. Dżem wiśniowy z kardamonem Krokus 235 g,

9. Konfitura wiśniowa Krokus 320 g,
10. Ogórki konserwowe Krakus 920 g / 450 g,
11. Mięta w doniczce.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono, brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych partii towarów z poz. 1-4, brak uwidocznienia cen jednostkowych partii towarów z poz. 5-10, oraz brak uwidocznienia ceny 1 partii towarów z poz. 11. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidoczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidocznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Kamil Krużyński-Kruszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Ka-Ma Krużyński-Kruszewski Kamil poprzez niewidocznienie cen i cen jednostkowych 4 partii towarów, niewidocznienie cen jednostkowych 6 partii towarów, oraz niewidocznienie ceny 1 partii towarów w sklepie Spiżarnia, Ka-Ma Krużyński-Kruszewski Kamil, ul. Mrówcza 37, 04-857 Warszawa, nie wykonał obowiązku z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 13.02.2026 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona przekazała wyjaśnienia w sprawie, w których stwierdziła, że zakwestionowane w toku kontroli 11 partii towarów zostało przypadkowo pominięte ze względu na wprowadzaną zmianę systemu drukującego etykiety i listwy na regałach. Następnie przedsiębiorca poinformował, że stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione następnego dnia po kontroli. Podkreślił również, że w sklepie znajduje się około 2 tysiące pozycji towarowych z czego nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 11 pozycji. Powołując się na powyższe argumentował, że uchybienia wystąpiły w małej ilości i zostały od razu poprawione i w związku z powyższym wniósł o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i zastosowanie pouczenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wprowadzane zmiany organizacyjne i techniczne w miejscu sprzedaży detalicznej nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca dopuszczający się takiego deliktu podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, o których między innymi mowa w uzasadnieniu skargi kasacyjnej, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Organ wskazuje, że przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien tak zorganizować działalność gospodarczą, aby sprostać wymaganiom obowiązujących przepisów prawa, również w trakcie przeprowadzania zmian organizacyjnych i technicznych w sposobie funkcjonowania sklepu. Należy zauważyć, że w przypadku towarów oferowanych konsumentowi do sprzedaży i wystawionych na ogólnodostępnych regałach ekspozycyjnych należy spełnić obowiązek uwidocznienia ich cen i cen jednostkowych zgodnie z postanowieniami przywołanej wyżej ustawy i rozporządzenia. Organ zauważa również, że zgodnie z ustaleniami poczynionymi w toku kontroli i zawartymi w protokole kontroli w ofercie handlowej sklepu znajdowało się 800 partii towarów. Niemniej w zakresie spełniania wymagań wyżej przywołanej ustawy i rozporządzenia z oferty sklepu sprawdzonych zostało 100 partii towarów, co do których zostało ustalone spełnianie wymagań ww. ustawy. W związku z powyższym to liczba sprawdzonych w toku kontroli partii towarów pozwala na ustalenie skali naruszenia. Organ informuje również, że ilość partii towarów, wobec których stwierdzono nieprawidłowości oraz przekazany przychód, jak i również przesłanki odstąpienia od administracyjnej kary pieniężnej zostały rozpatrzone i wzięte pod uwagę.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę, oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem

tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej zakwestionowanych 11 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 4 partii towarów, brak uwidocznienia cen jednostkowych 6 partii towarów, oraz brak uwidocznienia ceny 1 partii towarów. Stanowi to naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia. Brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych pozbawiał konsumenta ważnych informacji, w oparciu, o które dokonuje zakupu, ponieważ utrudniał mu porównanie cen towarów podobnych do tych zakwestionowanych w toku kontroli. Niemniej należy mieć na uwadze, że w przypadku 6 partii towarów, wobec których zakwestionowano brak uwidocznienia cen jednostkowych, konsument miał możliwość samodzielnego wyliczenia brakującej ceny jednostkowej w oparciu o uwidocznione ceny tych partii towarów. Należy uwzględnić również to, że nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, gdyż na sprawdzonych 100 partii towarów, zakwestionowano 11 partii. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 03.10.2025 r. Przedsiębiorca naprawił stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o dane z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Kamil Krużyński-Kruszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Ka-Ma Krużyński-Kruszewski Kamil rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 19.04.2013 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie przekazał informacji o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem tych obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona przekazała informację o wielkości przychodu za rok 2025.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2

kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Kamilowi Krużyńskiemu-Kruszewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Ka-Ma Krużyński-Kruszewski Kamil za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1 200 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p [REDACTED]
2. aa.