

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

PU.8361.124.2025

DECYZJA PO.423.C.263.2025.AW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

"PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE PLOH"

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Broniszach przy ul. Piastowskiej 38, 05-850 Ożarów Mazowiecki

karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w automacie samosprzedającym SNACKOWY VENDO umieszczonym na terenie Dworca Centralnego przy ul. Al. Jerozolimskie 54 w Warszawie zakwestionowano 27 partii towarów ze względu na brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) - szczególnie zawiera uzasadnienie.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 07-16.05.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy "PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE PLOH" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Broniszach.

W toku kontroli w automacie samosprzedającym SNACKOWY VENDO umieszczonym na terenie Dworca Centralnego przy ul. Al. Jerozolimskie 54 w Warszawie zakwestionowano 27 partii towarów, tj.:

- | | |
|---|--|
| 1. Paluszki Lubella słone 70 g, | 9. Woda mineralna niegazowana Ostromecko |
| 2. Chipsy w kotle prażone sól morską 30 g, | 500 ml, |
| 3. Chipsy Lay's MAX karbowane papryka 40 g, | 10. Pepsi 0, 33 l, |
| 4. Baton Bounty 57 g, | 11. Pepsi Max 0, 33 l, |
| 5. Baton M&M's 45 g, | 12. Mirinda 0, 33 l, |
| 6. Orzeszki Felix Solone 70 g, | 13. Mountain Dew 0, 33 l, |
| 7. Orzeszki Felix Crispers papryka 70 g, | 14. Oshee Hydrobost Granat 250 ml, |
| 8. Woda mineralna gazowana Ostromecko 500 ml, | 15. Oshee Vitamin Energy magnez 250 ml, |

16. Oshee Vitamin Water 555 ml,
17. Tymbark Vitamini sok marchew-malina-jabłko 300 ml,
18. Tymbark Vitamini sok banan-marchew-jabłko 300 ml,
19. DrWitt ISO vitamin water VIT C cytrusy 550 ml,
20. DrWitt ISO vitamin water VIT E zielone jabłko 550 ml,
21. Mirinda 500 ml,
22. Pepsi Twist 500 ml,
23. Pepsi Max 500 ml,
24. Pepsi Cola 500 ml,
25. TIGER Classic Low Caffeine 250 ml,
26. TIGER ZERO Classic Low Caffeine 250 ml,
27. BLACK Energy Original No Limits 250 ml.

W ww. miejscu sprzedaży przy 27 ww. partiach towarów nie uwidoczniono ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca "PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE PLOH" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Broniszach poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 27 partii towarów w ww. miejscu sprzedaży detalicznej, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 02.10.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W toku toczącego się postępowania administracyjnego wpłynęło pismo z 09.10.2025 r. (wpływ do Inspektoratu: 20.10.2025 r.) podpisane przez p. [REDAKTOWANO] zawierające wyjaśnienia w sprawie.

W pierwszej kolejności przekazano informację w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych w związku z naruszeniem ww. obowiązków określonych w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług oraz poinformował o wielkości przychodu za 2024 rok. Następnie na podstawie art. 189f § 1, 2 i 3 kpa wniesiono o odstąpienie od wymierzenia kary, o której mowa w art. 6 ww. ustawy lub o zastosowanie najłagodniejszej sankcji. W uzasadnieniu powołano się na poniższe okoliczności: nieumyślny charakter naruszenia, niezwłoczne podjęcie działań naprawczych, fakt, że w przypadku sprzedaży za pomocą automatów ceny jednostkowe nie były dla konsumenta najistotniejsze, brak istotnego wpływu braku cen jednostkowych na interes konsumentów oraz na decyzję konsumenta o zakupie. Autor pisma podniósł, że brak cen jednostkowych wynikał z niedopatrzania technicznego, a nie celowego działania mającego na celu wprowadzenie konsumenta w błąd oraz po otrzymaniu informacji o zaistniałych nieprawidłowościach, we wszystkich automatach uwidoczniła cenę jednostkową. W kontekście twierdzenia, że podczas zakupu realizowanego przy pomocy automatu ceny jednostkowe nie są najistotniejsze, podniesiono, że opakowania w automatach (np. batonów, napojów w puszkach) mają standardową wielkość. W praktyce automaty samosprzedające nie są miejscem dokonywania analizy cen jednostkowych a szybkiego zakupu. Organy administracyjne mają obowiązek wykazać, w jakim stopniu kara jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów i czy wykroczenie miało realny wpływ na interesy konsumentów oraz że jest konieczność zastosowania środków łagodniejszy, jeżeli okoliczności sprawy tego wymagają. Brak ceny jednostkowej nie wpływał na decyzję zakupową konsumenta, gdyż cena całkowita była widoczna i jednoznaczna. Natomiast przedsiębiorca, który popełnił błąd i natychmiast po interwencji organu dostosował się do wymagań, nie musi być obciążany karą administracyjną, o ile jego zachowanie nie wprowadzało konsumenta w błąd. Poinformował, że w toku kontroli wykazał pełną gotowość do współpracy z przedstawicielami inspekcji handlowej oraz że na każdym etapie udzielał wyczerpujących wyjaśnień i niezwłocznie podejmował działania mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie oznaczania cen towarów. Powołał się na decyzję Prezesa UOKiK nr DIH-3.66.2024 z 10 czerwca 2024 r., wyrok SA z 19.03.2018 sygn. akt I OSK 1440/17 oraz wyrok WSA w Krakowie z 22 września 2020 r., sygn. akt III SA/Kr 391/20).

Do ww. pisma nie dołączono dokumentu potwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa dla p. [REDAKTOWANO] do reprezentacji strony w toku postępowania administracyjnego. Nadto pismo nie zostało podpisane przez

osoby uprawnione do reprezentacji, zgodnie ze sposobem reprezentacji ujawnionym w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W związku z powyższym pismem z 30.10.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wezwał stronę do uzupełnienia w terminie 7 dni od dnia odebrania wezwania, braków formalnych pisma z 09.10.2025 r. poprzez przekazanie dokumentu potwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa opatrzonego właściwym podpisem oraz uiszczenia opłaty skarbowej i przekazanie potwierdzenia jej dokonania, pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania. Mając na uwadze konieczność zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienie stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ na podstawie art. 36 § 1 kpa pismem z 30.10.2025 r. poinformował stronę, że przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione w terminie do dnia 02.12.2025 r.

Przedsiębiorca ww. pismo organu odebrał 13.11.2025 r., pełnomocnictwo dla p. [REDAKTOWANE] oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej przekazane zostało za pomocą platformy eDoręczenia 17.11.2025 r.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wszystkie wyjaśnienia strony, charakter stwierdzonych uchybień, brak wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu. Organ wziął także pod uwagę informację w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszonymi obowiązkami oraz informację o wielkości przychodu za 2024 rok.

Organ zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Ustawodawca nie różnicuje wymogów od charakteru prowadzonej działalności, ilości oferowanych towarów itp. okoliczności. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak specyfika prowadzonej działalności, przyczyny powstania naruszenia, ilość oferowanych towarów, nieprawidłowa interpretacja czy niezajomość obowiązującego prawa, niezamierzone działanie, omyłka pisarska czy problemy techniczne nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Informacja o cenach jest jedną z najistotniejszych kwestii, która decyduje o podjęciu przez konsumenta decyzji w zakresie zakupu oferowanego przez przedsiębiorcę towaru. Postanowienia art. 4 ust. 1 ww. ustawy wymagają uwidocznienia nie tylko ceny, ale także ceny jednostkowej towaru w miejscu sprzedaży i wymóg ten musi zostać spełniony. Przedsiębiorca nie sprostą powyższemu, a w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa. Okoliczność braku uwidocznienia cen jednostkowych 27 towarów została stwierdzona w protokole kontroli i stanowi fakt bezsporny.

Ustawodawca na gruncie ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie dokonuje rozróżnienia przedsiębiorców ze względu na rodzaj czy też miejsce prowadzenia handlu. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom.

Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 27 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Zakwestionowano 27 partii towarów na 27 sprawdzonych. Tym samym zakwestionowano 100 % asortymentu. Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen. Tym samym konsument pozbawiony został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu, mimo, że konsument posiadając wiedzę o cenie, może samodzielnie wyliczyć cenę jednostkową. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone 07.05.2025 r. Nieprawidłowości zostały naprawione zgodnie z żądaniem inspektorów.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca został zarejestrowany w KRS 31.12.2003 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca przekazał informacje w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacji o wielkości przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19).

W związku z powyższym, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, że w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów (brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi ich porównanie). W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE

L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy "PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE PLOH" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Broniszach za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 1500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. **Odwołanie** utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. ██████████, "PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE PLOH" sp. z o.o., adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-90854-16338-BUVAB-21,
2. aa.