

Warszawa, 03 grudnia 2025 r.

PU.8361.216.2025

DECYZJA PO.502.C.312.2025.AW

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Sylwii Piątek

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

CAMOSHOP SYLWIA PIĄTEK

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli przeprowadzonej pod adresem: ul. Bysławska nr 84, 04-993 Warszawa, będącym stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ww. przedsiębiorcy, zakwestionowano 3 partie towarów znajdujących się w ofercie sklepu internetowego <https://www.camoshop.pl/>. W ww. miejscu sprzedaży detalicznej na odległość stwierdzono, że obok informacji o obniżonej cenie uwidoczono informację o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, gdzie: przy 1 partii towaru cena po obniżce była taka sama jak najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy 2 partiach towaru cena po obniżce była wyższa niż najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług - szczegóły zawiera uzasadnienie.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 30.07-05.08.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Sylwii Piątek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą CAMOSHOP SYLWIA PIĄTEK.

W toku kontroli przeprowadzonej pod adresem: ul. Bysławska nr 84, 04-993 Warszawa, będącym stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ww. przedsiębiorcy, zakwestionowano 3 partie towarów znajdujących się w ofercie sklepu internetowego <https://www.camoshop.pl/>, tj.:

1. Koszulka bawełniana: „CHOĆBYM SZEDŁ CIEMNĄ DOLINĄ”, rozmiar S, kolor Czarny,
2. Koszulka bawełniana: „MOLON LABE”, rozmiar S, kolor Czarny,
3. Koszulka termoaktywna: „MOLON LABE”, rozmiar S, kolor Czarny.

W ww. miejscu sprzedaży detalicznej na odległość ww. towarów przy ww. partiach towarów obok informacji o obniżonej cenie uwidoczniono informację o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, gdzie:

- cena po obniżce była taka sama jak najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (pozycja 1),
- cena po obniżce była wyższa niż najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (pozycje 2-3),

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2. ww. ustawy w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Sylwia Piątek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą CAMOSHOP SYLWIA PIĄTEK poprzez uwidocznienie w ofercie sklepu internetowego <https://www.camoshop.pl/> przy 1 partii towaru ceny po obniżce takiej samej jak najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz poprzez uwidocznienie przy 2 partiach towaru ceny po obniżce wyższej niż najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. obok informacji o obniżonej cenie uwidocznienia również informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 05.11.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania

obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę charakter stwierdzonych uchybień, brak wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu, fakt naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości w toku kontroli.

Organ zauważa, że informacja o cenach jest jedną z najistotniejszych kwestii, która decyduje o podjęciu przez konsumenta decyzji w zakresie skorzystania z zakupu oferowanego przez przedsiębiorcę towaru. Obok informacji o cenie, decyzję konsumenta o zakupie konkretnego towaru determinuje informacja, czy cena została obniżona oraz wielkość obniżki.

Organ zauważa, że postanowienia art. 4 ust. 2 ww. ustawy wymagają, aby w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie znajdowała się informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W publikacji „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK*” opublikowanej na stronie https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php podkreślono, że „Adresatem regulacji zawartej w art. 4 ustawy jest każdy przedsiębiorca, który ma obowiązek zapewnić, aby w miejscu sprzedaży i świadczenia usług (a także w miejscu ich reklamowania) uwidocznione były ceny wymagane przez Ustawę.” Ponadto w ww. wytycznych szczegółowo opisano procedurę przedstawiania „najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” oraz jednolitość praktyk jakie powinny panować na polskim rynku.

W toku kontroli przedsiębiorca udostępnił inspektorom historię cen. Podczas analizy przesłanej przez przedsiębiorcę historii cen, inspektorzy prawidłowo ustalili, że przy 1 partii towarów cena po obniżce była taka sama jak najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a przy 2 partiach towarów cena po obniżce była wyższa niż najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Tym samym przedsiębiorca nie sprostał obowiązkowi wyrażonemu w art. 4 ust. 2 ustawy.

Powyższe ma swoje odzwierciedlenie w wyroku Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) z 26.09.2024 r. w sprawie C-330/23, zgodnie z którym, artykuł 6a ust. 1 i 2 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom, zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2161 z dnia 27 listopada 2019 r., należy interpretować w ten sposób, że: wymaga on, aby obniżka ceny produktu ogłaszana przez podmiot gospodarczy w formie albo wartości procentowej, albo zwrotu reklamowego mającego na celu podkreślenie korzystnego charakteru ogłoszonej ceny, została ustalona na podstawie "wcześniejszej ceny" w rozumieniu ust. 2 tego artykułu, tj. najniższej ceny stosowanej przez podmiot gospodarczy w okresie, który nie może być krótszy niż 30 dni przed zastosowaniem obniżki. Wynika z tego, że cena sprzedaży produktu przedstawiana w ogłoszeniu jako cena obniżona w rzeczywistości nie może być taka sama jak ta „wcześniejsza cena” czy wręcz wyższa od niej.

Organ zauważa także, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Ustawodawca nie różnicuje wymogów od okoliczności towarzyszących naruszeniu prawa, w tym

charakteru prowadzonej działalności, ilości oferowanych towarów, przyczyny powstania naruszenia, nieumyślności, nieprawidłowej interpretacji obowiązującego prawa czy omyłki pisarskiej - nie mają one wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

Przedsiębiorca jako profesjonalny i doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W ww. miejscu sprzedaży detalicznej na odległość tj. na stronie internetowej <https://www.camoshop.pl/> przy ww. 3 partiach towarów obok informacji o obniżonej cenie uwidoczniono informację o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, gdzie:

1. cena po obniżce była taka sama jak najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (pozycja 1),
2. cena po obniżce była wyższa niż najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (pozycje 2-3),

co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Naruszenie dotyczyło 3 partii towarów spośród sprawdzonych 10 partii towarów oferowanych w promocji. W toku kontroli sprawdzono także 100 losowo wybranych partii towarów pod względem prawidłowości uwidaczniania cen, gdzie nieprawidłowości nie stwierdzono. W kontekście powyższego należy uznać, że naruszenie dotyczyło znikomej części partii towarów sprawdzonych podczas kontroli. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 30.07.2025 r. W toku kontroli nieprawidłowości naprawiono.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 07.01.2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie przekazała informacji w zakresie wysokości uzyskanych korzyści lub strat w związku ze stwierdzonym naruszeniem.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019).

Należy zauważyć, że w toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, stwierdzono nieprawidłowości dot. 3 partii towarów, zatem waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa - naprawiła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wobec przedsiębiorcy Sylwii Piątek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą CAMOSHOP SYLWIA należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Organ poucza, że w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem

konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED];
2. aa.