

Warszawa, dnia 2 października 2025 r.

PU.8361.222.2025

DECYZJA PO.355.KPS.6.2025.AK

Na podstawie art. 24 ust. 1a, art. 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1209, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę

Marcina Przetackiego

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **MARCIN PRZETACKI**

do uiszczenia kwoty **4 291,00 zł** (słownie: cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego i badań próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dot. paliwa:

- **węgiel kamienny – Groszek** pobranego za protokołem pobrania próbek paliw stałych nr 13/W/2024 z dnia 23.07.2025 r., w ilości 147,40 kg (próbka) i w ilości 142,50 kg (próbka kontrolna) z partii 14 ton z opakowań jednostkowych, sprzedawca: [REDAKTOWANE]

Dla ww. węgla strona wystawiła świadectwo jakości z dnia 14.06.2025 roku.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej wartość parametru paliwa stałego niezgodną z parametrem wskazanym w świadectwie jakości, tj.: zawartość części lotnych: próbka podstawowa 37,73 % (odchylenie $\leq 35,0+0,7$ %), próbka kontrolna 37,70 % (odchylenie $\leq 35,0+0,07$ %). Zgodnie z deklaracją na świadectwie jakości wartość parametru zawartość części lotnych: wynosi 35 %. Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań Nr 20/200004203/329-004 z dnia 11.07.2025 r. oraz protokół z badań nr 20/200004203/329-004K z dnia 11.07.2025 r.

UZASADNIENIE

W dniach 02-11.07.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: Marcina Przetackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **MARCIN PRZETACKI**.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy składzie opału przy ul. 1 Maja 92 A w Wołominie, za protokołem pobrania próbki paliwa stałego nr 13/W/2025 w dniu 02.07.2025 r. pobrano próbkę paliwa stałego: węgiel kamienny – Groszek w ilości 147,40 kg z partii 14 tony z opakowań jednostkowych, sprzedawca: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Równoległe za ww. protokołem pobrania próbek paliwa stałego z ww. partii pobrano próbkę kontrolną ww. węgla kamiennego w ilości 142,50 kg z opakowań jednostkowych.

Pismem z dnia 05.08.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki badań próbki i próbki kontrolnej ww. paliwa stałego, pobranego do badania w dniu 02.07.2025 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca Marcin Przetacki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN PRZETACKI obowiązany jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W związku z powyższym pismem z dnia 05.09.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia kwot związanych z przeprowadzonymi badaniami próbek ww. paliwa stałego oraz związanych z pobraniem tych próbek, pouczając jednocześnie o przysługującym stronie prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego.

Na podstawie załącznika nr 1 oraz załącznika nr 3 do faktury Nr 10564701 z dnia 13.08.2025 r. wystawionej przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, organ ustalił:

- koszt badań próbki (zał. 1 – poz. 6)	860,00 zł
- koszt badań próbki kontrolnej (zał. 1 – poz. 7)	15,00 zł
- koszt pobrania próbek do badań (zał. 3 – poz. 5)	3 416,00 zł

Mając na uwadze powyższe, łączny kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania wyniósł 4 291,00 zł.

Badania przeprowadzono w zakresie parametrów niezbędnych do oceny wymagań jakościowych dla paliw stałych. Koszty badań zostały ustalone wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami przedmiotowego paliwa stałego.

Biorąc wyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kosztów związanych z przeprowadzonymi badaniami, jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę 4 291,00 zł.

Mając na uwadze powyższe organ postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **4 291 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowa decyzja stanie się ostateczna, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należności, o których mowa w art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. aa.