

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, 2 października 2025 r.

PU.8361.222.2025

DECYZJA PO.358.PS.7.2025.AK

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735) w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Marcinowi Przetackiemu

Prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **MARCIN PRZETACKI**

kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2024 r. poz. 1209, ze zm.) z tytułu wprowadzania do obrotu w składzie opału przy ul. 1 Maja 92 A, 05-200 Wołomin, paliwa stałego: węgiel kamienny – Groszek w ilości 14 t, w cenie 1400 zł za tonę, o łącznej wartości 19 600 zł sprzedawca: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] dla którego wystawiono świadectwo jakości z dnia 14.06.2025 r., w którym wartość parametru paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej wartość parametru paliwa stałego niezgodną z parametrem wskazanym w świadectwie jakości, tj.: zawartość części lotnych: próbka podstawowa 37,73% (odchylenie $\leq 35,0+0,7\%$), próbka kontrolna 37,70% (odchylenie $\leq 35,0+0,07\%$). Zgodnie z deklaracją na świadectwie jakości wartość parametru zawartość części lotnych: wynosi 35%. Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań Nr 20/200004203/329-004 z dnia 11.07.2025 r. oraz protokół z badań nr 20/200004203/329-004K z dnia 11.07.2025 r.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 02-11.07.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marcina Przetackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN PRZETACKI.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy składzie opału przy ul. 1 Maja 92 A, 05-200 Wołomin, za protokołem pobrania próbki paliwa stałego nr 13/W/2025 w dniu 02.07.2025 r. pobrano próbkę paliwa stałego: węgiel kamienny – Groszek w ilości 147,40 kg z partii 14 tony z opakowań jednostkowych,

sprzedawca: [REDACTED]

[REDACTED] Równolegle za ww. protokołem pobrania próbek paliwa stałego z ww. partii pobrano próbkę kontrolną ww. węgla kamiennego w ilości 142,50 kg z opakowań jednostkowych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej wartość parametru paliwa stałego niezgodną z parametrem wskazanym w świadectwie jakości, tj.: zawartość części lotnych: próbka podstawowa 37,73 % (odchylenie $\leq 35,0+0,7$ %), próbka kontrolna 37,70 % (odchylenie $\leq 35,0+0,07$ %). Zgodnie z deklaracją na świadectwie jakości wartość parametru zawartość części lotnych: wynosi 35 %. Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań Nr 20/200004203/329-004 z dnia 11.07.2025 r. oraz protokół z badań nr 20/200004203/329-004K z dnia 11.07.2025 r.

Pismem z dnia 05.08.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki badań próbki i próbki kontrolnej ww. paliwa stałego, pobranego do badania w dniu 02.07.2025 r.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a oraz b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany „świadectwem jakości”.

Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania.

W myśl art. 6d ww. ustawy świadectwo jakości zawiera:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;
- 3) indywidualny numer świadectwa jakości;
- 4) określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;
- 5) wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 6) wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 7) informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 8) oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;

10) podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Wzór świadectwa jakości znajduje się w wydanym na podstawie art. 6e ww. ustawy rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2843).

Zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. b ww. ustawy karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Marcin Przetacki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN PRZETACKI przez wystawienie świadectwa jakości dla wprowadzanej do obrotu 1 partii paliwa stałego, w którym wartość parametru była niezgodna ze stanem faktycznym, naruszył art. 35a pkt 9 lit. b ww. ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W związku z powyższym pismem z 05.09.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że zgodnie z niekwestionowanym stanem faktycznym, strona wprowadziła do obrotu paliwo stałe, dla którego wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość parametru paliwa była niezgodna ze stanem faktycznym. Powyższe stanowi naruszenie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz uzasadnia prowadzenie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie mniej jednak należy również wskazać, że odnośnie kwestionowanego parametru: zawartość części lotnych nie ma wymogów jakościowych zawartych w rozporządzeniu Ministra Przemysłu oraz Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 listopada 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1618) co do ww. węgla – groszek, wartość tego parametru wynosiła 37,73% (próbka kontrolna: 37,70%) przy deklarowanych 35%, a pozostałe badane parametry były zgodne z tymi wymaganiami jakościowymi. Nie ma zatem podstaw, by twierdzić, że konsument zakupujący ww. paliwo stałe otrzymywał je w gorszej jakości niż wynika to z wymogów ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 35c ust. 5 pkt 1, 2 ww. ustawy wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł oraz od 25 001 zł do 100 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Stosownie do art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przy ustalaniu wysokości ewentualnej kary pieniężnej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ma obowiązek uwzględnić dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej

działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 35d ust. 4 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.05.2012 roku. Nie stwierdzono wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu wystawiania świadectw jakości paliw stałych.

Wielkość obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych.

Wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

W trakcie kontroli ustalono wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego, na kwotę █████ zł.

Stosownie do art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ administracji publicznej w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, gdy waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania. Mając na uwadze kwestię dot. charakteru parametrów jakościowych zadeklarowanych przez przedsiębiorcę na świadectwie jakości, które nie pogarszają jakości paliwa i nie naruszają interesu konsumentów oraz uwzględniając brak we wzorze świadectwa wymagań jakościowych co do kwestionowanego parametru, w ocenie organu wagę naruszenia prawa można uznać za znikomą. Strona zaprzestała naruszenia prawa. W tym stanie rzeczy zdaniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wobec przedsiębiorcy Marcina Przetackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN PRZETACKI w związku z naruszeniem obowiązku wynikającego z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Organ poucza jednocześnie stronę **o obowiązku wystawiania świadectw jakości dla paliw stałych zgodnych ze stanem faktycznym.**

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. P. [REDACTED];
2. aa.