

Warszawa, dnia 02 grudnia 2025 r.

**PU.8361.225.2025**

**DECYZJA PO.498.C.308.2025.AW**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA**

**z siedzibą w Kostrzynie przy ul. Żniwnej nr 5, 62-025 Kostrzyn**

karę pieniężną w wysokości **6 000 zł** (słownie: sześć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w punkcie sprzedaży detalicznej - w sklepie BIEDORNKA 1910 przy ul. Targowej nr 24 w Warszawie przy 3 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny i ceny jednostkowej, przy 2 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776). Nadto w stosunku do 1 partii towaru stwierdzono nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 6 ww. rozporządzenia - szczegóły zawiera uzasadnienie.

**UZASADNIENIE**

W dniach 21-23.07.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie.

W toku kontroli w sklepie BIEDORNKA nr 1910 przy ul. Targowej nr 24 w Warszawie zakwestionowano 6 partii towarów, tj.:

1. Balsam łagodzący na podrażnienie SOS Lirene, 175 ml,
2. Ciastka kruche z marmoladą o smaku wiśniowym, Twoje słodkie chwile, 700 g,
3. Piwo Żywiec Miętaż & nuta Bergamotki 0,0 % 500 ml,
4. Lody DIUNA o smaku śmietankowym i czekoladowym 1L,
5. Lody DIUNA o smaku śmietankowym 1L,
6. Korniszony z Chili Nasza Spizarnia masa netto: 350 g, masa netto po odsączeniu: 190 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny i ceny jednostkowej (pozycje 1-3) oraz brak ceny (pozycje 4-5), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776). Nadto w stosunku do 1 partii towaru (pozycja 6) stwierdzono nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 6 ww. rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że przedsiębiorca JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie, poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 3 partii towarów, brak uwidocznienia cen 2 partii towarów, nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową 1 partii towaru oferowanych w ww. sklepie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 03.11.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 ustawy

z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z 25.11.2025 r. (data wpływu do Inspektoratu: 28.11.2025 r.) pełnomocnik przedsiębiorcy przesłał wyjaśnienia w sprawie. Przekazał informacje w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z brakiem uwidocznienia cen towarów. Poinformował o wielkości obrotu netto wykazanego w deklaracji VAT-7 za 2024 r. oraz o łącznych przychodach wykazanych w deklaracji CIT-8 za 2024 r. w dalszej części poinformował, że stwierdzone nieprawidłowości zostały niezwłocznie usunięte i ceny kwestionowanych towarów są prawidłowo uwidocznione. Wyjaśnił, że brak uwidocznienia ceny stwierdzony podczas kontroli dotyczył produktów, przy których widniała cena, lecz była ona przesunięta i nie znajdowała się bezpośrednio nad produktem oraz że pracownicy niezwłocznie usunęli nieprawidłowość i przesunęli ceny, tak aby znajdowały się bezpośrednio nad produktem. Odnosząc się do braku przy dwóch towarach uwidocznienia cen wyjaśnił, że w trakcie kontroli ceny były wydrukowane i pracownicy byli w trakcie ich umieszczania na wywieszkach, a brakujące ceny były uzupełnione w czasie trwania kontroli. Poinformował, że także w toku kontroli naprawiono nieprawidłowość dotyczącą nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej. Stał na stanowisku, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niewielkiej liczby produktów, zatem naruszenie miało charakter incydentalny. W związku z powyższym pełnomocnik spółki wniósł o odstąpienie od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, a w przypadku uznania jej za konieczną, o wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej w najniższym możliwym wymiarze. Do pisma dołączył pełnomocnictwo dla radcy prawnego [REDAKTOWANE] wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa oraz odpis pełny z KRS przedsiębiorcy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wszystkie wyjaśnienia strony, specyfikę sklepów sieci Biedronka, wielkość asortymentu, charakter stwierdzonych uchybień, fakt wcześniejszych naruszeń przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu, fakt niezwłocznego naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości oraz fakt, że mogła zaistnieć sytuacja, że cena towaru została przesunięta i nie była obok towaru oraz że w toku kontroli pracownicy byli w trakcie rozmieszczania cen przy towarach. Organ wziął także pod uwagę informacje w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej oraz w zakresie wielkości obrotu netto i przychodu spółki za 2024 rok.

Organ zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak specyfika prowadzonej działalności, przyczyny powstania naruszenia, ilość oferowanych towarów, nieprawidłowa interpretacja czy nieznanostwo obowiązującego prawa, niezamierzone działanie, czy nawet omyłka pisarska czy problemy techniczne nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

W nawiązaniu do argumentacji pełnomocnika strony, organ zauważa, że pracownicy strony uczestniczący w kontroli mieli możliwość zwrócenia uwagi inspektorom, że w toku kontroli rozmieszczano wywieszki

z cenami. Nadto strona w związku z powyższym faktem, nie wniosła uwag do protokołu. Odnośnie argumentu dotyczącego przemieszczania cen, organ stoi na stanowisku, że obowiązkiem przedsiębiorcy jest zorganizowanie działalności w taki sposób, aby zapobiec przynajmniej tym sytuacjom, które zgodnie z doświadczeniem życiowym można przewidzieć, w tym wdrożyć mechanizmy zapobiegające przesuwaniu wywieszek z cenami. Jest to szczególnie ważne w placówce z bardzo dużym asortymentem, gdzie wywieszki z cenami często są ściśle umieszczone obok siebie, co może być przyczyną przemieszczenia wywieszki i np. zakrycia wywieszki znajdującej się obok. Tym samym przedsiębiorca jako profesjonalny, a w przedmiotowym przypadku także bardzo doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i je stosować z należytą starannością, w przedmiotowym przypadku stosować tak, aby konsument miał dostęp do jasnej, pełnej i łatwo dostępnej wymaganej przez ustawę informacji.

Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

#### **Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 3 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny i ceny jednostkowej (pozycje 1-3), przy 2 partiach towarów stwierdzono brak ceny (pozycje 4-5), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra rozwoju i technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776). W stosunku do 1 partii towaru (pozycja 6) stwierdzono nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 6 ww. rozporządzenia. Zakwestionowano 6 partii towarów na 110 sprawdzonych. Tym samym zakwestionowano ok. 5,5 % partii towarów. Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości towarów, to brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi ich poznanie i porównanie, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Spośród pozycji, których dotyczy naruszenie, przeważająca część nie należy do towarów pierwszej potrzeby. Brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi poznanie i porównanie cen. Błędne wyliczenie ceny

jednostkowej utrudniało konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Tym samym konsument pozbawiony został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu.

Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone 21.07.2025 r. W toku kontroli naprawiono stwierdzone nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca został zarejestrowany w KRS 01.12.2004 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenia przez ww. przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach, w tym:

1. sprawa DS.8361.58.2025, decyzja PO.349.C.225.2025 z 15.09.2025 r. (dot. sklep BIEDORNKA Nr 5786, ul. Górnośląskiej 6 w Warszawie, naruszenie stwierdzono 10.04.2025 r.);
2. sprawa DR.8361.137.2024, decyzja PO.127.C.79.2025 z 27.03.2025 r. (dot. sklep BIEDORNKA Nr 2152, ul. Maratońska 23 w Radomiu, naruszenie stwierdzono 21.06.2024 r.),
3. sprawa DC.8361.170.2024, decyzja PO.5.C.5.2025 z 17.02.2025 r. (dot. sklep BIEDORNKA Nr 6766 przy ul. Marii Konopnickiej 10a w m. Grudusk, naruszenie stwierdzono 10.07.2024 r.).

Na stronę w ww. postępowaniach została nałożona kara pieniężna z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Przyjmując 10.07.2024 r. za dzień, w którym stwierdzono naruszenie ww. obowiązków po raz pierwszy, to naruszenie stwierdzone w dniu 10.04.2025 r. zawiera się w okresie 12 miesięcy licząc od dnia pierwszego naruszenia. Natomiast naruszenie stwierdzone w dniu 21.07.2025 r. nie zawiera się w okresie 12 miesięcy licząc od dnia pierwszego naruszenia. Tym samym, licząc łącznie z przedmiotowym naruszeniem stwierdzonym w tej sprawie, obowiązki te nie zostały naruszone co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy.

Powyższe nie wyczerpuje przesłanki z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona przekazała informacje w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Strona przekazała informacje o wielkości obrotu i przychodu za 2024 rok.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej

kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19).

W związku z powyższym, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, że w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli możliwości poznania i porównania cen. Przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Kostrzynie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 6 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **6 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. [REDACTED], JERONIMO MARTINS POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA, adres od doręczeń elektronicznych: AE:PL-78401-10866-CRJVB-35;
2. aa.