

Warszawa, 06 listopada 2025 r.

**PU.8361.227.2025**

**DECYZJA PO.426.C.270.2025.AW**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Warszawie przy ul. Domaniewskiej nr 48, 02-672 Warszawa,**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli w sklepie Super-Pharm w Westfield Mokotów przy ul. Wołoskiej 12 w Warszawie zakwestionowano 1 partię towaru, tj. ELUDRIL CARE Płyn do płukania jamy ustnej 500 ml, kod EAN: 3577056021695. W ww. miejscu sprzedaży detalicznej ww. towaru stwierdzono brak prawidłowego uwidocznienia na etykiecie informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na uwidocznienie kwoty innej niż najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki zawarta w wykazie historii cen otrzymanym od kontrolowanego, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zachodzą okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej.

**UZASADNIENIE**

W dniach 21-31.07.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli, w sklepie Super-Pharm w Westfield Mokotów przy ul. Wołoskiej 12 w Warszawie zakwestionowano 1 partię towaru, tj. ELUDRIL CARE Płyn do płukania jamy ustnej 500 ml, kod EAN: 3577056021695. W ww. miejscu sprzedaży detalicznej ww. towaru stwierdzono brak prawidłowego uwidocznienia na etykiecie informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na uwidocznienie kwoty innej niż najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki zawarta w wykazie historii cen otrzymanym od kontrolowanego. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 4 ust. 2. ww. ustawy w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie poprzez brak prawidłowego uwidocznienia na etykiecie informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na uwidocznienie kwoty innej niż najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki zawarta w wykazie historii cen otrzymanym od kontrolowanego, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. obok informacji o obniżonej cenie uwidocznienia również informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z dnia 08.10.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z 21.10.2025 r. (data wpływu do Inspektoratu: 24.10.2025 r.) przedsiębiorca przesłał wyjaśnienia w sprawie. Wyjaśnił, że nie prowadził ani nie prowadził wyliczeń dotyczących ewentualnych korzyści majątkowych lub strat, które mogłyby być związane z naruszeniem obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Przekazał informacje o wielkości przychodu ze sprzedaży w 2024 roku.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt niezwłocznego naprawienia stwierdzonych naruszeń, fakt, że kontroli podlegał sklep, w którym prowadzona jest sprzedaż dużej ilości artykułów. Organ wziął pod uwagę także informacje w zakresie wielkości przychodu w 2024 roku oraz wyjaśnienia w zakresie korzyści majątkowych lub strat. Organ wziął także pod uwagę wcześniejsze naruszenia przez Spółkę ww. ustawy.

W tym miejscu organ zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak charakterystyka branży czy nieumyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.

Przedsiębiorca jako profesjonalny i doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje.

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej przy jednej partii towaru stwierdzono brak uwidocznienia na etykiecie informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z uwagi na uwidocznienie kwoty innej niż najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki zawarta w wykazie historii cen otrzymanym od kontrolowanego, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Naruszenie dotyczyło jednej partii towaru spośród 20 sprawdzonych w toku kontroli w tym zakresie. Sprawdzono także 100 losowo wybranych partii towarów w sklepie stacjonarnym i 100 towarów oferowanych do sprzedaży za pośrednictwem strony internetowej, pod względem prawidłowości uwidaczniania cen przez przedsiębiorcę zgodnie z przepisami ww. ustawy oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług - kontrola w tym zakresie nie wykazała nieprawidłowości. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że kontroli podlegał sklep z bardzo dużą ilością asortymentu. W kontekście powyższego należy uznać, że naruszenie dotyczyło bardzo znikomej części cen sprawdzonych podczas kontroli. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone 21.07.2025 r. W toku kontroli nieprawidłowość naprawiono.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca został wpisany do rejestru przedsiębiorców 21.01.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach, w tym:

1. sprawa DC.8361.307.2024, decyzja PO.238.C.149.2025 z 07.07.2025 r. (dot. sklep Super-Pharm Złote Tarasy przy ul. Złotej 59 w Warszawie),
2. sprawa PU.8361.251.2021, decyzja PO. 133.C.82.2021 z 22.07.2021 r. (dot. sklep Super-Pharm Złote Tarasy przy ul. Złotej 59 w Warszawie),

Na stronę w ww. postępowaniach została nałożona kara pieniężna z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Powyższe nie wyczerpuje przesłanki zastosowania art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Strona przekazała informacje w zakresie wysokości uzyskanych korzyści lub strat w związku ze stwierdzonym naruszeniem.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu uzyskanego za 2024 rok.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że w toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, stwierdzono tylko jedną nieprawidłowość, która polegała na uwidocznieniu kwoty innej niż najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki zawarta w wykazie historii cen otrzymanym od kontrolowanego. Strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ naprawiła stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli.

Zaistniały zatem, mimo stwierdzenia przez organ wcześniejszych naruszeń przez przedsiębiorcę, przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wobec przedsiębiorcy SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, należy na podstawie art. 189f §1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**Organ poucza, że w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. **Odwołanie** utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*Agnieszka Cieślik*  
*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. SUPER-PHARM POLAND sp. z o.o., ul. Domaniewska nr 48, 02-672 Warszawa;
2. aa.