

Warszawa, dnia 08 grudnia 2025 r.

PU.8361.244.2025

DECYZJA PO.519.C.324.2025.AW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Krzysztofowi Tomaszewskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Przedsiębiorstwo Producyjno-Handlowo-Usługowe "KRZYHAN" Krzysztof Tomaszewski

karę pieniężną w wysokości **1300 zł** (słownie: tysiąc trzysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w punkcie sprzedaży detalicznej, w DELIKATESACH „KRZYHAN” (sklepie Topaz Express) przy ul. Rynek 37 w Osiecku zakwestionowano 21 partii towarów, w tym: w stosunku do 2 partii towaru stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, w stosunku do 12 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen i cen jednostkowych, w stosunku do 7 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) - szczegóły zawiera uzasadnienie.

UZASADNIENIE

W dniach 21-27.08.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krzysztofa Tomaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Producyjno-Handlowo-Usługowe "KRZYHAN" Krzysztof Tomaszewski.

W toku kontroli w punkcie sprzedaży detalicznej – DELIKATESY „KRZYHAN” (sklep Topaz Express) przy ul. Rynek 37 w Osiecku, zakwestionowano 21 partii towarów, tj.:

1. Płyn do mycia naczyń Lucek miętowy 1 l,
2. Płyn do mycia naczyń CLUO miętowy 1 l,
3. Winiary Kisiel smak cytrynowy z cukrem 77g,
4. dr Gerard Rolls Rolls Chocolate Rurki wafłowe z nadzieniem o smaku czekoladowym 144g,
5. Baton Kinder Country Ferrero 24g,
6. Hortex Napój Jabłko Brzoskwinia niegazowany 1,75 l,
7. BONA Przecier ogórkowy 280g,
8. Majonez Light Mosso 320 ml,

9. Makarony Polskie Świderki 400g,
10. Graal Filet z makreli w sosie pieprzowym z pieprzem marynowanym 170g,
11. Era Ryb Filety ze śledzia w sosie pomidorowym 170g,
12. Era Ryb Filety z makreli w sosie pomidorowym 170g,
13. Graal Filety z makreli w oleju 170g,
14. Płyn do mycia naczyń PUR Balsam Aloe Vera 750g,
15. Nestlé Płatki TRIX 190g,
16. Nestlé Płatki Nesquik 250g,
17. Nestlé Płatki KitKat 190g,
18. Mleko zagęszczone niesłodzone gostyńskie 500g,
19. Baton 3Bit 46g,
20. Baton Lubisie mleczne 30g,
21. Baton Lubisie truskawkowe 30g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia: ich ceny (pozycje 1-2), ceny jednostkowej (pozycje 3-9), ceny i ceny jednostkowej (pozycje 10-21), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Krzysztof Tomaszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "KRZYHAN"

Krzysztof Tomaszewski poprzez brak uwidocznienia ceny przy 2 partiach towarów, cen i jednocześnie cen jednostkowych przy 12 partiach towarów, cen jednostkowych przy 7 partiach towarów, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 18.11.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca pismem z 27.11.2025 r. (data wpływu do Inspektoratu: 02.12.2025 r.) przesłał wyjaśnienia w sprawie. Podniósł, że brak oznaczenia cen dotyczył pojedynczych produktów i miał incydentalny charakter oraz że nie była to celowa praktyka, ale wynik chwilowego przeoczenia podczas wymiany towaru. Poinformował, że w sklepie odbywało się przekładanie i uzupełnianie towaru przez personel, co mogło skutkować tymczasowym brakiem etykiet na niektórych towarach. Duży wpływ na zaistniałą sytuację miał fakt, że w czasie, kiedy odbywała się kontrola, trwał sezon urlopowy oraz przedłużające się zwolnienie lekarskie jednego z pracowników, co przełożyło się na brak możliwości wykonywania wielu prac na czas, stąd zaistniała sytuacja miała charakter wyjątkowy. Podniósł, że jako przedsiębiorca dokłada na co dzień wszelkich starań, aby zapewnić pełne i prawidłowe oznaczanie cen zgodnie z obowiązującymi przepisami. Poinformował, że stara się utrzymać przejrzystość i rzetelność informacji przekazywanej konsumentom oraz że w tym celu regularnie przeprowadza szkolenia pracowników. Natychmiast po stwierdzeniu braku uwidocznienia cen naprawiono nieprawidłowość oraz przeprowadzono kontrolę przy pozostałych produktach oraz wdrożono obowiązek codziennego sprawdzania cen przez pracowników. W dalszej części przedsiębiorca podniósł, że konsument w przypadku braku etykiety cenowej, ma możliwość uzyskania informacji bezpośrednio u personelu oraz w czytniku umieszczonym w sklepie. Zazaczył, że nie odnotował skarg klientów w związku z brakiem informacji o cenach. [REDACTED]

[REDACTED] Zwrócił się z prośbą o uwzględnienie wyjaśnień, mając na względzie incydentalny charakter zdarzenia, brak szkody dla konsumentów, natychmiastowe naprawienie uchybień oraz wdrożone działania zapobiegawcze. Przekazał informacje w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z brakiem uwidocznienia cen towarów. Do pisma dołączono zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) – formularz PIT-36L za rok podatkowy 2024, [REDACTED].

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wszystkie wyjaśnienia strony, charakter stwierdzonych uchybień, brak wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu, fakt naprawienia nieprawidłowości w toku kontroli. Organ wziął także pod uwagę informacje w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków, wielkości przychodu przedsiębiorcy za rok ubiegły oraz złożone dokumenty.

Organ zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak specyfika prowadzonej działalności, przyczyny powstania naruszenia (w tym brak personelu w odpowiedniej ilości, czynności organizacyjne takie jak np. uzupełnianie towaru), ilość oferowanych towarów, nieprawidłowa interpretacja czy niezajomość obowiązującego prawa, niezamierzone działanie, omyłka pisarska czy problemy techniczne nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Ustawodawca nie różnicuje wymogów od charakteru prowadzonej działalności, ilości oferowanych towarów itp. okoliczności. Informacja o cenach jest jedną z najistotniejszych kwestii, która decyduje o podjęciu przez konsumenta decyzji w zakresie zakupu oferowanego przez przedsiębiorcę towaru. Postanowienia art. 4 ust. 1 ww. ustawy wymagają uwidocznienia nie tylko ceny, ale także ceny jednostkowej towaru w miejscu sprzedaży. Zatem oferując do sprzedaży towary należy uwidocznić ich ceny i wymóg ten musi zostać spełniony. Przedsiębiorca nie sprostął powyższemu, a w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa. Okoliczność braku uwidocznienia cen, cen jednostkowych została stwierdzona w protokole kontroli i stanowi fakt bezsporny.

Nie stanowi wypełnienia wymogów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług umieszczenie w punkcie sprzedaży czytnika cen czy możliwość uzyskania informacji o cenie przy kasie lub u obsługi sklepu. W związku z powyższym nie można podzielić stanowiska strony, że umieszczenie w punkcie sprzedaży czytnika cen (także w dobrze widocznym i ogólnodostępnym miejscu) stanowi spełnienie wymogów ww. ustawy i rozporządzenia. Bez wątplenia czytnik cen ułatwia zapoznanie się z ceną towaru, niemniej jednak umieszczenie w punkcie sprzedaży czytnika cen nie jest tożsame z obowiązkiem uwidocznienia ceny. Organ zauważa, że konieczność wyliczenia ceny jednostkowej czy konieczność skorzystania z pomocy obsługi sklepu (pozyskania informacji przy stanowisku kasowym) czy czytnika cen, wymaga od konsumenta podjęcia dodatkowych czynności celem pozyskania informacji o cenie.

W kontekście powyższego należy pamiętać, że obowiązkiem przedsiębiorcy jest uwidocznienie zarówno ceny jak i ceny jednostkowej towaru w miejscu sprzedaży, co ma na celu umożliwienie konsumentowi zapoznanie się z ww. informacjami jak najszybciej. W przedmiotowym przypadku konsument nie miał możliwości bezpośredniego zapoznania się z wymaganymi przez ustawę informacjami.

W tym miejscu należy podnieść, że § 3 ust. 2 rozporządzenie należy odczytywać łącznie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, który stanowi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Ustawodawca na gruncie ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie dokonuje rozróżnienia przedsiębiorców ze względu na rodzaj czy też miejsce prowadzenia handlu. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia: ich ceny (2 pozycje), ceny i jednocześnie ceny jednostkowej (12 pozycji), ceny jednostkowej (7 pozycje), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776). Zakwestionowano 21 partii towarów na 300 sprawdzonych partii towarów. Tym samym zakwestionowano 7% pozycji spośród pozycji sprawdzonych podczas kontroli. Spośród pozycji, których dotyczy naruszenie, przeważająca część nie należy do towarów pierwszej potrzeby. W toku kontroli ustalono, że w ofercie handlowej sklepu znajduje się 6100 partii towarów. Brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi poznanie i porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Tym samym konsument pozbawiony został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone 21.08.2025 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 20.11.1993 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca przekazał informacje w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów i przychodu za 2024 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia.

Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. sygn. akt VI SA/Wa 991/19).

W związku z powyższym, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, że w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli możliwości poznania i porównania cen oraz cen jednostkowych. W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy Krzysztofowi Tomaszewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "KRZYHAN" Krzysztof Tomaszewski za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 1300 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania

utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej.

Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED]

2. aa.