

Warszawa, dnia 05 grudnia 2025 r.

PU.8361.259.2025

DECYZJA PO.525.C.329.2025.AW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

HESPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
z siedzibą w Warszawie przy ul. Pszczyńskiej 49A, 03-690 Warszawa

karę pieniężną w wysokości **2200 zł** (słownie: dwa tysiące dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w punkcie sprzedaży detalicznej, w sklepie GROSZEK przy ul. Kościeliskiej 2/4 w Warszawie, zakwestionowano 50 partii towarów, w tym:

- w stosunku do 2 partii towaru stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny, w stosunku do 29 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen i cen jednostkowych, w stosunku do 2 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776),
- w stosunku do 9 partii towarów oferowanych luzem stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 5 ww. rozporządzenia,
- w stosunku do 8 partii towarów stwierdzono nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 6 ww. rozporządzenia
- szczegóły zawiera uzasadnienie.

UZASADNIENIE

W dniach 15-19.09.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy HESPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli w punkcie sprzedaży detalicznej, w sklepie GROSZEK przy ul. Kościeliskiej 2/4 w Warszawie, zakwestionowano 50 partii towarów, tj.:

1. Koral Lody Rolada Królewska 1l,
2. Lód w kostkach 1 kg,
3. Grycan Lody śmietankowe z sosem karmelowym 1100ml,
4. Grycan Lody sorbet z maliną 500ml,

5. Grycan Lody mięta z czekoladą 500ml,
6. Grycan Lody sorbet z cytryną 500ml,
7. Grycan Lody sorbet z marakują 500ml,
8. Grycan Lody Caffé Latte 1100ml,
9. Grycan Lody Czekoladowe 1100ml,
- 10.Lody Bracia Korale 900ml,
- 11.Lody Korale Śnieżna Kostka 87g/180ml,
- 12.Lody Kaktus 63g/90ml,
- 13.Lody Zielona Budka śmietankowe 47g/90ml,
- 14.Lody Korale różek o smaku tarta cytrynowa 110g/180ml,
- 15.Lody OREO 70g/110ml,
- 16.Dr.Oetker Pizza 380g,
- 17.Paluszki SURIMI ocean 250g,
- 18.MOOROZ Pielmieni 900g,
- 19.MOOROZ Pielmieni 450g,
- 20.AVIKO ziemniaki 600g,
- 21.JAWO kluski śląskie 450g,
- 22.JAWO kopytka 450g,
- 23.JAWO pierogi 450g,
- 24.Hortex Zupa pieczarkowa 450g,
- 25.Hortex Barszcz ukraiński 450g,
- 26.Hortex Mieszanka chińska 450g,
- 27.Hortex Mieszanka meksykańska 450g,
- 28.Hortex szpinak 450g,
- 29.Renifer Truskawka 450g,
- 30.Mieszko Fruit landrynki z sokiem owocowym 90g,
- 31.Lizak Chupa Chups 12g,
- 32.Rolnik Ogórki konserwowe 780/670/360
- 33.Rolnik Seler konserwowy 340/180g,
- 34.Ciasto jogurtowe luz,
- 35.Ciasto sernik luz,
- 36.Ciasto makowiec luz,
- 37.Ciasto ptasie mleczko luz,
- 38.Ciasto budyniowe luz,
- 39.Ciastka Ptysie luz,
- 40.Ciastka wafelki luz,
- 41.Ciastka babeczki z wiśnią luz,
- 42.Ciastka babeczki z budyniem luz,
- 43.Kukurydza konserwowa ROLNIK masa netto 340g, masa netto po odsączeniu 285g,

44. Groszek konserwowy PUDLISZKI masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g,
45. Fasola biała DAWTONA masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g,
46. Pieczarki konserwowe SŁONECZNY OGRÓD 280g, masa netto po odsączeniu 165g,
47. Groszek konserwowy JAMAR masa netto 670g, masa netto po odsączeniu 350g,
48. Groszek konserwowy GROSZEK masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g,
49. Ogórki korniszony z chili KRAKUS masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g,
50. Fasola czerwona ROLNIK masa netto 500g, masa netto po odsączeniu 250g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia:

- ich ceny, (pozycje 1-2), ceny i jednocześnie ceny jednostkowej (pozycje 3-31), ceny jednostkowej (pozycje 32-33), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług,

- ceny jednostkowej towarów oferowanych luzem (pozycje 34-42), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 5 ww. rozporządzenia.

Nadto w stosunku do 8 partii towarów (pozycje 43-50) stwierdzono nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 6 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się jego cenę jednostkową.

Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej

na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca HESPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie poprzez brak uwidocznienia ceny przy 2 partiach towarów, cen i jednocześnie cen jednostkowych przy 29 partiach towarów, cen jednostkowych przy 2 partiach towarów, przy 9 partiach towarów sprzedawanych luzem brak uwidocznienia ceny jednostkowej oraz przy 8 partiach towarów uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 19.11.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca pismem z 25.11.2025 r. (data wpływu do Inspektoratu: 27.11.2025 r.) przesłał wyjaśnienia w sprawie. Wniósł, aby przy wymierzaniu kary organ uwzględnił poniższe okoliczności. Przedsiębiorca podniósł, że kontrolą objęty był sklep o małej powierzchni (200,00 m²). Wyjaśnił, że z uwagi na małą powierzchnię, w sklepie jest ograniczona przestrzeń na ekspozycję cen towarów przechowywanych w lodówkach i na regałach chłodniczych. Powyższe w ocenie przedsiębiorcy było przyczyną stwierdzenia braku cen jednostkowych wymienionych w zawiadomieniu pod pozycjami od 1 do 29. Podniósł niezwłoczne naprawienie nieprawidłowości. Następnie podniósł, że ceny towarów uwidocznione na wywieszkach były zgodne z cenami na paragonie, a tym samym cenami zarejestrowanymi w kasie fiskalnej. Poinformował, że w sklepie dostępny jest czytnik kodów kreskowych, przy pomocy którego klient może sprawdzić cenę przed zakupem, co chroni jego interesy jako konsumenta. W związku z powyższym oraz w ocenie przedsiębiorcy, w związku z niewielką skalą naruszenia w stosunku do wielkości asortymentu, ogólną trudną sytuację wynikającą z konieczności konkurencji z dużymi sieciami handlowymi, przedsiębiorca wniósł o wymierzenie możliwie najniższej kary pieniężnej. Przedsiębiorca przekazał informacje w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z brakiem uwidocznienia cen towarów. Poinformował o wielkości obrotu i przychodu w 2024 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wszystkie wyjaśnienia strony, charakter stwierdzonych uchybień, brak wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów

z przedmiotowego zakresu, fakt naprawienia nieprawidłowości w toku kontroli. Organ wziął także pod uwagę informacje w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków oraz wielkości przychodu przedsiębiorcy za rok ubiegły.

Organ zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak specyfika prowadzonej działalności, przyczyny powstania naruszenia (w tym brak miejsca na umieszczenie wywieszek zawierających wszystkie informacje wymagane przez prawo), ilość oferowanych towarów, nieprawidłowa interpretacja czy niezajomość obowiązującego prawa, niezamierzone działanie, omyłka pisarska czy problemy techniczne nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Ustawodawca nie różnicuje wymogów od charakteru prowadzonej działalności, ilości oferowanych towarów itp. okoliczności. Informacja o cenach jest jedną z najistotniejszych kwestii, która decyduje o podjęciu przez konsumenta decyzji w zakresie zakupu oferowanego przez przedsiębiorcę towaru. Postanowienia art. 4 ust. 1 ww. ustawy wymagają uwidocznienia nie tylko ceny, ale także ceny jednostkowej towaru w miejscu sprzedaży. Zatem oferując do sprzedaży towary należy uwidocznić ich ceny i wymóg ten musi zostać spełniony. Przedsiębiorca nie sprostą powyższemu, a w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa. Okoliczność braku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych została stwierdzona w protokole kontroli i stanowi fakt bezsporny.

W ocenie organu, nie można podzielić stanowiska strony, że umieszczenie w punkcie sprzedaży czytnika cen (nawet w dobrze widocznym i ogólnodostępnym miejscu) stanowi spełnienie wymogów ww. ustawy i rozporządzenia. Bez wątplenia czytnik cen ułatwia zapoznanie się z ceną towaru. Niemniej jednak utożsamianie umieszczenia w punkcie sprzedaży czytnika cen jest daleko idącym uproszczeniem. Nadto konieczność skorzystania z czytnika cen wymaga od konsumenta podjęcia dodatkowych czynności celem pozyskania informacji o cenie. W kontekście powyższego należy pamiętać, że obowiązkiem przedsiębiorcy jest umożliwienie konsumentowi zapoznania się z ww. informacją jak najszybciej. W tym miejscu należy podnieść, że § 3 ust. 2 rozporządzenia należy odczytywać łącznie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, który stanowi, że cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Ustawodawca na gruncie ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie dokonuje rozróżnienia przedsiębiorców ze względu na rodzaj czy też miejsce prowadzenia handlu. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający

się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia:

- ich ceny (2 pozycje), ceny i jednocześnie ceny jednostkowej (29 pozycji), ceny jednostkowej (2 pozycje), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług,

- ceny jednostkowej towarów oferowanych luzem (9 pozycje), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 5 rozporządzenia Ministra rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Nadto w stosunku do 8 (na 8 sprawdzonych w tym zakresie) partii towarów stwierdzono nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 6 ww. rozporządzenia. Zakwestionowano 50 partii towarów na 200 sprawdzonych towarów (które stanowi 10% asortymentu sklepu). Tym samym zakwestionowano 1/4 pozycji spośród pozycji sprawdzonych podczas kontroli. Spośród pozycji, których dotyczy naruszenie, przeważająca część nie należy do towarów pierwszej potrzeby. W toku kontroli ustalono, że w ofercie handlowej sklepu znajduje się 2470 partii towarów. Brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych uniemożliwiało konsumentowi poznanie i porównanie cen. Błędne wyliczenie ceny jednostkowej utrudniało konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Tym samym konsument pozbawiony został istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu, mimo, że konsument posiadając wiedzę o cenie, może samodzielnie wyliczyć cenę jednostkową. Natomiast w przypadku towarów, przy których przepisy prawa nie wymagają uwidocznienia cen, cena jednostkowa jest źródłem informacji o cenie. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie zostało stwierdzone 15.09.2025 r. W toku kontroli naprawiono nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca został zarejestrowany w KRS 15.10.2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca przekazał informacje w zakresie uzyskanych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów i przychodu za 2024 rok.

Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia.

Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. sygn. akt VI SA/Wa 991/19).

W związku z powyższym, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, że w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli możliwości poznania i porównania cen oraz cen jednostkowych. W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy HESPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 2200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej.

Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. HESPA Sp. z o.o., adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-62233-17393-UAWCF-25;
2. aa.