

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, 10 lutego 2026 r.

PU.8361.277.2025

DECYZJA PO.7.C.5.2026.AW

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

DOSMAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie
ul. Poleczki 23, 02-822 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **5000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w punkcie świadczenia usług w zakresie gastronomii - w lokalu gastronomicznym ALEGLORIA przy Placu Trzech Krzyży 3 w Warszawie zakwestionowano 162 potrawy lub wyroby, w tym:
- 33 potrawy lub wyroby uwidocznione w cenniku z uwagi na brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776),

- 129 oferowanych wyrobów z uwagi na brak uwidocznienia ich cen, co narusza art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług
Szczegóły zawiera uzasadnienie.

UZASADNIENIE

W dniach 01-14.10.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: DOSMAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli, w lokalu gastronomicznym ALEGLORIA przy Placu Trzech Krzyży 3 w Warszawie zakwestionowano 162 potrawy lub wyroby, tj.:

1. Wege „tatar z pomidorów” z dodatkiem oliwek czarnych i zielonych oraz migdałów. Podawany z ciemnym pieczywem,
2. Śledzie w zalewie korzennej z przetartym mleczem podane z ziemniakiem,

3. Ozorki cielęce w galarecie podawane z tartym chrzanem w towarzystwie marynowanych opieńków,
4. Befszyk tatarski jak dawniej z polędwicy, z sardelą, wiejskim żółtkiem na bogato dodatkami otoczony,
5. Carpaccio z jelenia z dzikim winegret i owocami z lasu,
6. Cynaderki cielęce długo duszone, w sosie z musztardy dijon i pomarańczy, podawane,
7. Móżdżek cielęcy podsmażany z jajkiem podawany na grzance w towarzystwie pomidorów concase. Danie lekkie i niezwykle delikatne,
8. Pierogi z kozim serem i pomidorową marmoladą,
9. Pięć razy na temat pierogów, z kaszanką i cynamonem, z ogonem wołowym, grzybami, Gorgonzolą i szpinakiem, ze szczupakiem,
10. Salata Verde. Z pieczonym kozim serem, świeżym szpinakiem, avocado, prażonym czosnkiem posypane serem „Bursztyn”,
11. Witaminowo-żelazowa kompozycja z cienkich plasterów burgundowego buraka, delikatnych listków szpinaku, kostek subtelnego tofu, ziaren słonecznika, otulona dresingiem balsamicznym,
12. „Rubinowe pole” z malinami, rostbefem, rukolą, roszonek, owocem granatu i dresingiem owocowym
13. Domowy rosół długo gotowany, podawany z makaronem wyrabianym ręcznie i marchewką i natką pietruszki,
14. Barszcz „rubinowy” na occie malinowym z syropem z malin oraz kołdunami z białej fasoli,
15. Tradycyjny biały barszcz, podawany z białą kiełbasą i gotowanym jajkiem,
16. Zupa Flaki, nasze najlepsze, mazowieckie, pikantne i rosółowe z pieczywem serwowane,
17. Pappardelle z krewetkami duszonymi na maśle w czosnku i natce pietruszki oprószone serem Bursztyn,
18. Kotlet schabowy z kością, panierowany, nasz najlepszy, podawany z okraszonymi ziemniakami oraz z remuladą z selera,
19. Masłem i pieprzem sikający kijowski kotlet (a'la devolaille) podawany na konfiturze z jabłek smażonych z puree ziemniaczanym i oliwą truflową. Z liśćmi sałaty skropionymi śmietaną i szczypiorkiem,
20. Filet z kaczki przygotowany jak należy na różowo w sosie truskawkowym z kluskami śląskimi i sałatką z truskawek na pikantnie,
21. Pieczone udo z gęsi z grzybowymi pierożkami i sosem z czerwonego wina,
22. Połówka kaczki po polsku, faszzerowana kwaśnymi jabłkami z modrą kapustą w towarzystwie “kopytek”,
23. Stek z polędwicy na gorącym kamieniu podawany z grillowanymi warzywami w towarzystwie zestawu sosów,
24. Pieczony w papilotach filet z miętusa z warzywami korzennymi skropionymi białym winem, doprawiony ziołami prowansalskimi, w asyście ryżu szafranowego i pieczonych pomidorów wiśniowych,
25. Sum filet obtoczony w „zielonej kruszonce” z orzechów i migdałów podawany w sosie z wędzonej papryki w towarzystwie ziemniaków „po Polsku” oraz blanszowanych, marynowanych warzyw,

26. Filet z halibuta podany na kremowym sosie maślanym i „sercach” pomidorów w towarzystwie ziemniaków gratin,
27. Domowy gołąbek z kapusty, faszerowany kaszą gryczaną, polany sosem grzybowym,
28. Strudla z ciasta francuskiego faszerowana warzywami na gorąco polana sosem pomidorowym,
29. Szarlotka na gorąco z kruszonką według domowych receptur wyrabiana, podawana w towarzystwie gałki lodów waniliowych,
30. Gruszka w korzennych przyprawach duszona w białym winie podana z pudynkiem migdałowym,
31. Truskawki zapiekane w zabajone,
32. Chałwowe parfait z wiśniami i cynamonem, oprószone kruszonką z orzechów laskowych,
33. Królewski tort, Beza Pavlova, z truskawkami, kremem Amaretto i bitą śmietaną,
34. Wybór herbat premium,
35. Wybór herbat „liściastych”,
36. Kawa espresso,
37. Kawa podwójne espresso,
38. Kawa espresso regularna,
39. Kawa Cappuccino,
40. Kawa Latte Macchiato,
41. Kawa „mrożona”,
42. Kawa po Irlandzku,
43. Naturalna woda źródlana 30 cl,
44. Naturalna woda źródlana 70 cl,
45. Coca Cola 25 cl,
46. Fanta 25 cl,
47. Sprite 25 cl,
48. Kinley Tonic 25 cl,
49. Soki owocowe 25 cl,
50. Dzbaneq soku 1 L,
51. Sok ze świeżych owoców 25 cl,
52. Ardborg alc 46%,
53. Ballantines 30y.o. Alc 40%,
54. Ballantines 21y.o. Alc 40%,
55. Ballantines 17y.o. Alc 40%,
56. Ballantines 12y.o. Alc 40%,
57. Chivas 12y.o. Alc 40%,
58. Chivas 15y.o. Alc 40%,
59. Dewar’s 12y.o. Alc 40%,
60. Glenfiddich 12y.o. Alc 40%,
61. Glenlivet 15y.o. Alc 40%,
62. Jack Daniels Alc 40%,

63. Macalan 12y.o. Alc 40%,
64. Macalan 15y.o. Alc 40%,
65. Jim Beam Alc 40%,
66. Four Roses Bourbon Alc 40%,
67. Calvados Alc 40%,
68. Hennessy V.S. Alc 40%,
69. Hennessy X.O. Alc 40%,
70. Remy Martin Louis XIII Alc 40%,
71. Aperol Spritz Alc 11% (8 cl),
72. Aperol Spritz Alc 11% (12,5 cl),
73. Campari bitter Alc 25% (8 cl),
74. Campari bitter Alc 25% (12,5 cl),
75. Martini Extra Dry Alc 15% (8 cl),
76. Martini Extra Dry Alc 15% (12,5 cl),
77. Bombay Shapphire Alc 40%,
78. Hendrick's Alc 40%,
79. Tanqueray Alc 40%,
80. Havana Club 3y.o. Alc 37,5%,
81. Bacardi 8y.o. Alc 40%,
82. Dictador 12y.o. Alc 40%,
83. Zacapa 23y.o. Alc 40%,
84. Becherovka Alc 35%,
85. Jagermeister Alc 35%,
86. Fernet Branca Alc 19%,
87. Porto Graham's Alc 19% (12,5cl),
88. Olmeca Silver Alc 35%,
89. Olmeca Gold Alc 35%,
90. Baczewski Alc 40%,
91. Belvedere Alc 40%,
92. Chopin Rye Alc 40%,
93. Chopin Potato Alc 40%,
94. Ciroc Alc 40%,
95. Czarna Olcha Alc 40%,
96. Finlandia Alc 40%,
97. Grey Gosse Alc 40% lc 40%,
98. Żubrówka Czarna Alc 40%,
99. Bailey's Alc 17%,
100. Cointreau Alc 40%,
101. Kahlua Alc 20%,

102. Malibu Alc 18%,
103. Passoa Alc 40%,
104. Southern Comfort Alc 35%,
105. Jim Beam Alc 40%,
106. Jack Daniels Alc 40%,
107. Chivas 12y.o. Alc 40%,
108. Glenfiddich 12y.o. Alc 40%,
109. Macalan 12y.o. Alc 40%,
110. Dictador 12.y.o. Alc 40%,
111. Jagermeister Alc 35%,
112. Żubrówka Czarna Alc 40%,
113. Finlandia Alc 40%,
114. Baczewski Alc 40%,
115. Belvedere Alc 40%,
116. Chopin Rye Alc 40%,
117. Chopin Potato Alc 40%,
118. Czarna Olcha Alc 40%,
119. Finlandia Alc 40%,
120. Żołądkowa Gorzka, alc 34%,
121. Żubrówka, alc 37,5%,
122. Wiśniówka, alc 28%,
123. Cytrynówka, alc 34%,
124. Krupnik Old, alc 38%,
125. Sopolica Staropolska, alc 38%,
126. Śliwowica 70%, alc 70%,
127. Wódka Krzeska, alc 38%,
128. Wódka Golden Rose, alc 38%,
129. Książęce Pszeniczne, but. 0,5l, Alc 4,9%,
130. Książęce Lager keg, but. 0,3l, Alc 4,9%,
131. Książęce Lager keg, but. 0,5l, Alc 4,9%,
132. Książęce Pszeniczne „0”, but. 0,5l,
133. Lech bezalkoholowy but. 0,33l, limonka,
134. Lech bezalkoholowy but. 0,33l, arbuz,
135. Lech bezalkoholowy but. 0,5l, limonka,
136. Lech bezalkoholowy but. 0,5l, arbuz,
137. Guinness keg, 0,5l, Alc 4,2%,
138. Guinness keg, 0,25l, Alc 4,2%,
139. 1664 Blanc but. 0,33l, Alc 5,0%,
140. Malastrana Pils but. 0,5l, Alc 4,7%,

141. Martini Royal, Wino musujące Prosecco 60ml, Martini Bianco 60ml, sok z limonki,
142. Tequila Sunrise, Tequila 50ml, sok pomarańczowy, grenadyna,
143. Hanky Panky, Gin 50ml, Martini Rosso 50ml, Fernet Branca 7,5ml, pomarańcza,
144. Riviera Breeze, Likier Ricard 40ml, sok pomarańczowy, napój imbirowy gazowany,
145. Negroni, Gin 30ml, Martini Rosso 30ml, Campari 30ml, woda gazowana,
146. Sex on the beach, Wódka czysta 60ml, brzoskwiniowy likier 30ml, sok pomarańczowy, sok żurawinowy,
147. Mai Tai, Biały rum 30ml, ciemny rum 20ml, likier Cointreau 10ml, likier migdałowy 10ml, sok z limonki, syrop cukrowy,
148. Comopolitan, Wódka cytrynowa 40ml, Cointreau 15ml, sok z limonki, sok żurawinowy,
149. Jägerbomb, Jägermeister 30ml, Red Bull,
150. Pina Colada, Biały rum 30ml, Malibu 30ml, mleko, sok ananasowy,
151. Mojito, Rum 45ml, mięta, cukier brązowy, limonka, woda sodowa,
152. Manhattan, Whisky 60ml, Martini Rosso 30ml, bitter -Angostura, skórka z pomarańczy,
153. Passion fruit tequila sour, Tequila silver 50ml, sok z limonki, sok z marakuji, syrop cukrowy, sól,
154. Pornstar Martini, Wódka czysta 60ml, marakuja nektar, marakuja owoc, wanilia, limonka, wino musujące,
155. Long Island iced tea, Wódka czysta 25ml, biały rum 25ml, tequila 25ml, gin 25ml, Cointreau 25ml, sok z cytryny, sok z limonki, syrop cukrowy, cola,
156. Penicillin, Glenfiddich 12YO lub 15YO 45ml, sok z cytryny, syrop imbirowy, miód, olejek bitter,
157. Hugo, Prosecco 200ml, sok z limonki, syrop z czarnego bzu, woda gazowana,
158. Aperol Spritz, Prosecco, Aperol, woda, pomarańcza,
159. Sportsman, sok grejpfrutowy, sok pomarańczowy, sok ananasowy, grenadina, mleko,
160. Mojito Virgin, Limonka, syrop cukrowy, mięta, woda,
161. Hugo Virgin, syrop czarny bez, prosecco 0%, syrop cukrowy, woda gazowana,
162. Negroni Giallo, Gin 0%, aperitivo 0%, Martini 0% Hanky Panky Gin 50ml, Martini Rosso 50ml, Fernet Branca 7,5ml, pomarańcza.

W ww. miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w odniesieniu do ww. potraw lub wyrobów:

- przy 33 potrawach lub wyrobach uwidocznionych w cenniku (pozycje 1- 33), nie zawarto informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez brak uwidocznienia ilości potrawy lub wyrobu, do których odnoszą się uwidocznione ceny co narusza art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniiania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776),
- w stosunku do 129 oferowanych wyrobów (pozycje 34-129) nie uwidoczniono ich cen, co narusza art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniiania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Z kolei zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik, o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: DOSMAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w ww. miejscu świadczenia usług poprzez brak uwidocznienia ilości 33 potraw lub wyrobów uwidocznionych w cenniku oraz poprzez brak uwidocznienia cen 129 oferowanych wyrobów nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym pismem z 15.01.2026 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę charakter stwierdzonych uchybień, fakt wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu, fakt naprawienia stwierdzonych nieprawidłowości w toku kontroli w zakresie uwidocznienia ilości oferowanych potraw i wyrobów oraz że przedsiębiorca nie wykonał nałożonego w zawiadomieniu z 15.01.2026 r. zobowiązania do przekazania do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie informacji w zakresie uwidocznienia ceny 129 oferowanych potraw i wyrobów. Organ wziął także pod uwagę informację od

przedsiębiorcy zawartą w piśmie z 22.09.2025 r., że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorca zalicza się do kategorii średnich przedsiębiorców.

W tym miejscu organ zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa takie jak niezamierzone działanie, brak znajomości obowiązującego prawa, specyfika prowadzonej działalności gospodarczej, ilość oferowanych potraw lub wyrobów, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Natomiast w kontekście stwierdzonych przez inspektorów naruszeń (brak uwidocznienia ilości 33 potraw lub wyrobów, nadto brak uwidocznienia w jakikolwiek sposób cen dot. 129 wyrobów) w tym miejscu organ wyjaśnia, że obowiązkiem przedsiębiorcy prowadzącego działalność usługową w zakresie gastronomii jest uwidocznienie cen oferowanych potraw i wyrobów w cenniku, który oprócz cen powinien zawierać także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności poprzez uwidocznienie pełnej nazwy potrawy lub wyrobu oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena, co ma na celu m.in. umożliwienie konsumentowi zapoznanie się z ww. informacjami bezpośrednio, kompleksowo i jak najszybciej. W przedmiotowym przypadku konsument nie miał możliwości zapoznania się z wymaganymi przez ustawę informacjami w ww. sposób.

Ustawodawca na gruncie ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie dokonuje rozróżnienia przedsiębiorców ze względu na rodzaj i miejsce świadczonych usług. Przedsiębiorca jako profesjonalny, a w przedmiotowym przypadku także bardzo doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować, aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii zakwestionowano 33 oferowane potrawy lub wyroby spośród 33 sprawdzonych (co stanowi 100 % pozycji uwidocznionych w cenniku) z uwagi na brak uwidocznienia w cenniku informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem poprzez brak uwidocznienia ilości potrawy lub wyrobu, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Nadto w stosunku do 129 (oferowanych i sprawdzonych w tym zakresie wyrobów) oferowanych wyrobów nie uwidoczniono ich cen, co narusza art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

W związku z powyższym naruszenia dotyczyły wszystkich oferowanych potraw lub wyrobów. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ich wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny. Brak uwidocznienia cen uniemożliwił konsumentowi poznanie i porównanie cen. Tym samym stwierdzone w dniu kontroli naruszenia nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 01.10.2025 r.

Przedsiębiorca w toku kontroli naprawił nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia ilości 33 oferowanych potraw i wyrobów. Nie poinformował jednak, czy naprawił stwierdzone nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia ceny oferowanych 129 potraw i wyrobów zgodnie ze zobowiązaniem zawartym w zawiadomieniu z 15.01.2026 r.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 22.09.2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W sprawie ŻG.8361.155.2017, gdzie zakwestionowano 21 wyrobów z uwagi na brak uwidocznienia cen, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją PO.12.C.5.2018 z 27.02.2018 r. wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 600 zł. Na stronę w ww. postępowaniu została nałożona kara pieniężna z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Powyższe nie wyczerpuje przesłanki z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona nie poinformowała o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19).

W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca nie zaprzestał naruszenia w zakresie 129 wyrobów, nadto nie usunął skutków stwierdzonych naruszeń prawa - zaistniałe naruszenia prawa stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji. W związku z powyższym, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, że w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli w stosunku do 33 oferowanych potraw lub wyrobów informacji o ich ilości oraz w stosunku do 129 potraw lub wyrobów informacji o ich cenie.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy: DOSMAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 w wysokości 5000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł, jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **5000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie: Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Na podstawie art. 63 § 1 kpa, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, **podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1.

aa.