



Warszawa, dnia 12 stycznia 2026 r.

PU.8361.288.2025

DECYZJA PO.576.MP.5.2025.JB

Na podstawie art. 35a pkt 11 w zw. z art. 35c ust. 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2024 r. poz. 1209 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Agnieszce Kaszubie

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

PPHU „AGBUD” Agnieszka Kaszuba

kary pieniężnej w wysokości **5000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu nieumieszczenia na dystrybutorze dwustronnym i dwóch pistoletach wydawczych wymaganego oznakowania wskazującego na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego (tj. olej napędowy), co stanowi niewykonanie obowiązku określonego w art. 9ca ust. 1 z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z § 3 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz.U. z 2021 r. poz. 1738).

UZASADNIENIE

W dniu 3.09.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Agnieszki Kaszuby prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PPHU „AGBUD” Agnieszka Kaszuba, w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych, w stacji paliw, ul. Kościelna, nr 7F, 05-252 Dąbrówka.

W toku czynności kontrolnych sprawdzano przestrzeganie przez ww. przedsiębiorcę wymagań ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Stwierdzono,

że kontrolowany przedsiębiorca Agnieszka Kaszuba, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PPHU „AGBUD” Agnieszka Kaszuba, nie umieściła na dystrybutorze dwustronnym z każdej strony w przypadku oleju napędowego i na dwóch pistoletach wydawczych do oleju napędowego (po jednym na stronę) wymaganego oznakowania wskazującego na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego, co stanowi niewykonanie obowiązku określonego w art. 9ca ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w zw. § 3 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska

z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Agnieszka Kaszuba prowadząca działalność gospodarczą pod PPHU „AGBUD” Agnieszka Kaszuba poprzez nie umieszczenie na dystrybutorze dwustronnym z każdej strony w przypadku oleju napędowego i na dwóch pistoletach wydawczych do oleju napędowego (po jednym na stronę) wymaganego oznakowania wskazującego na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego, zgodnie z przepisami prawa na stacji paliw przy ul. Kościelnej, nr 7F, 05-252 Dąbrówka, naruszyła obowiązek, o którym mowa art. 9ca ust. 1 ww. ustawy.

W myśl art. 35a pkt 11 ww. ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3.

Stosownie do art. 35c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadku, o którym mowa w art. 35a pkt 11, wynosi 5 000 zł.

Karę pieniężną, zgodnie z dyspozycją art. 35d ust. 1 pkt 1 tej ustawy, podmiotowi, o którym mowa w art. 35a w pkt 11, wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem,

paliwo ciekłe typu oleju napędowego oznacza się co najmniej identyfikatorem w kształcie kwadratu, w środku którego zamieszcza się symbol „BX”, gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) w procentach objętościowych.

W związku z powyższym 11.12.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 11 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględniając stan faktyczny i prawny ustalony na podstawie zebranego w toku postępowania materiału dowodowego, uznał iż przedsiębiorca Agnieszka Kaszuba prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PPHU „AGBUD” Agnieszka Kaszuba, naruszyła obowiązek wynikający z art. 9ca ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, a zatem istnieją podstawy do wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 35c ust. 1 ww. ustawy tj. kary w wysokości 5 000 zł.

W ocenie organu, w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż mimo, iż kontrolowany usunął nieprawidłowości, to waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą – przedsiębiorca nie umieszczając na dystrybutorze dwustronnym z każdej strony w przypadku oleju napędowego i na dwóch pistoletach wydawczych do oleju napędowego (po jednym na stronę) wymaganego oznakowania wskazującego na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego, pozbawiał konsumentów wymaganych przepisami informacji dotyczących rodzajów wydawanych paliw ciekłych, które mogłyby mieć istotny wpływ na prawidłową eksploatację pojazdu. Należy zauważyć, że naruszone przepisy są istotne, mają bowiem na celu wprowadzenie do polskiego porządku prawnego, jednakowych dla całej Unii Europejskiej, zasad dotyczących oznakowania dystrybutorów używanych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych do wydawania paliw ciekłych, określonych w art. 7 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/94/UE z dnia 22 października 2014 r. w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych. Wymagany sposób oznakowania dystrybutorów ma celu zapewnienie, aby konsumenci na terenie całej UE mogli w sposób świadomy stosować paliwa ciekłe. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja przez inny organ za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji. Nie jest również możliwe

zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). Tym samym przedsiębiorca nie miał możliwości usunięcia skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługującym im istotnych informacji.

W tym stanie rzeczy Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wpływ z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a stanowią dochód budżetu państwa.

Karę pieniężną w kwocie **5000 zł** strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl z art. 35e ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. **Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.**

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED]

[REDACTED] aa.