

Warszawa, dnia 31 października 2025 r.

PU.8361.68.2025

DECYZJA PO.425.C.265.2025.AW

Na podstawie art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

HERMANOWI NIKULINOWI

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

BEAUTY CO HERMAN NIKULIN

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy przeprowadzonej pod adresem ul. Aleja Prymasa Tysiąclecia nr 83A lok. U7 w Warszawie, będącym w czasie kontroli stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ww. przedsiębiorcy, zakwestionowano 22 partie towarów znajdujących się w ofercie sklepu internetowego <https://www.keratinshop.pl> z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, że zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

UZASADNIENIE

W dniach 14-22.04.2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy HERMANA NIKULINA prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BEAUTY CO HERMAN NIKULIN.

W toku kontroli przeprowadzonej pod adresem ul. Aleja Prymasa Tysiąclecia nr 83A lok. U7 w Warszawie, będącym w toku kontroli stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ww. przedsiębiorcy, zakwestionowano 22 partie towarów znajdujących się w ofercie sklepu internetowego <https://www.keratinshop.pl>, tj.:

- 1) Let Me Be Supreme keratynowe wygładzenie - 50 ml,
- 2) Let Me Be Supreme keratynowe wygładzenie - 250 ml,

- 3) Let Me Be Supreme keratynowe wygładzenie - 500 ml,
- 4) Keratynowy połysk Krok 2 - 50 ml,
- 5) Keratynowy połysk Krok 2 - 250 ml,
- 6) Keratynowy połysk Krok 2 - 500 ml,
- 7) Love Potion Repair Keratyna Krok 2 - 50 ml,
- 8) Love Potion Repair Keratyna Krok 2 - 250 ml,
- 9) Keratin Natureza Magic Brush Maracuja - 50 ml,
- 10) Keratin Natureza Magic Brush Maracuja - 250 ml,
- 11) Keratin Natureza Magic Brush Maracuja - 500 ml,
- 12) Keratyna Natureza Cosmo Power – 50 ml,
- 13) Keratyna Natureza Cosmo Power – 250 ml,
- 14) Keratyna Natureza Cosmo Power – 500 ml,
- 15) Love Potion Gelatina Green Apple – Kolagenowy Regenerat - 50 ml,
- 16) Love Potion Gelatina Green Apple – Kolagenowy Regenerat - 250 ml,
- 17) Love Potion Gelatina Green Apple – Kolagenowy Regenerat - 500 ml,
- 18) Felps Quiabo XBTX EM Massa Botoks na Włosy Massa – Regenerat – 50 ml,
- 19) Felps Quiabo XBTX EM Massa Botoks na Włosy Massa – Regenerat – 250 ml,
- 20) Felps Quiabo XBTX EM Massa Botoks na Włosy Massa – Regenerat – 500 ml,
- 21) Tyrrel Mel Capilar Honung Honey – 50ml,
- 22) Let Me Be Cauter One - 500 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej na stronie internetowej <https://www.keratinshop.pl> przy ww. partiach towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca HERMAN NIKULIN prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BEAUTY CO HERMAN NIKULIN, poprzez brak uwidocznienia przy 22 partiach towarów cen jednostkowych tych towarów, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z 03.10.2025 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę charakter stwierdzonych uchybień, brak wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z przedmiotowego zakresu, fakt naprawienia w toku kontroli stwierdzonych nieprawidłowości i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa takie jak niezamierzone działanie, brak znajomości obowiązującego prawa, specyfika prowadzonej działalności gospodarczej, ilość oferowanych towarów, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

W toku postępowania administracyjnego organ rozpatrzył także przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i dostrzega podstawy do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 21a ust. 1 ww. ustawy.

W myśl tego przepisu, jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszenie, postępowanie:

1) mandatowe albo

2) w sprawie nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej

- przed nałożeniem na przedsiębiorcę grzywny w drodze mandatu karnego albo nałożeniem na niego lub wymierzeniem mu administracyjnej kary pieniężnej organ ten wzywa, w drodze postanowienia, przedsiębiorcę do usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów prawa oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zgodnie z art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, właściwy organ, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej

i przestaje na pouczeniu także w przypadku, gdy przedsiębiorca ten dobrowolnie usunął naruszenia prawa oraz skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w okresie, o którym mowa w ust. 1, jeszcze przed wezwaniem tego organu, o którym mowa w ust. 1, oraz powiadomił organ o usunięciu naruszeń oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły.

W przedmiotowej sprawie strona spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie regulacji ww. przepisu, gdyż prowadzi działalność gospodarczą od 23.04.2024 r., a naruszenie prawa nastąpiło w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy (nieprawidłowości stwierdzono 14.04.2025 r.). Przedsiębiorca naprawił stwierdzone nieprawidłowości.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 21a ust. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W związku z tym, należy w przedmiotowej sprawie zastosować regulację przepisu art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i odstąpić w drodze decyzji od nałożenia na stronę kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mając na uwadze ww. przesłanki Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wobec przedsiębiorcy HERMANA NIKULINA prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BEAUTY CO HERMAN NIKULIN, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza stronę, że w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się nie tylko cenę, ale także cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 229), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa. [REDACTED]